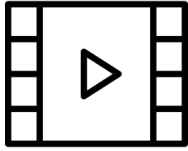


# **Protokół nr LXII/2022** z Sesji Rady Gminy w Będzinie

Będzino, 26.07.2022 r.

W dniu 26 lipca 2022 r. w Sali Domu Kultury w Będzinie odbyła się LXII Sesja VIII kadencji Rady Gminy w Będzinie. Sesja została zwołana w trybie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 559). Radni obradowali zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego Rady Gminy zawiadomieniem i porządkiem obrad.

Obrady rady gminy były transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy.



Nagranie video z sesji jest dostępne pod adresem:  
<https://www.youtube.com/watch?v=YcP8TzjoX2M>  
oraz w Biurze Rady Gminy w Będzinie

Informacje na temat przeprowadzonych głosowań są dostępne online na portalu  
<http://www.rada.bedzino.pl>

## **Pkt. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.**

~Czas rejestracji w nagraniu video: 00:29:26 – 00:30:42

Sesję poprowadził Przewodniczący Rady Gminy w Będzinie Pan Andrzej Nożykowski, który stwierdził, że na sesji z 15 obecnych jest 10 radnych, co stanowiło o prawomocności podejmowanych uchwał. Przewodniczący przywitał wszystkich obecnych.

Obecni:

- Tomasz Baczyński
- Joanna Banaszczak
- Sławomir Bryliński
- Barbara Grudzień
- Eugenia Imbiorowska
- Andrzej Józwiak
- Piotr Kołpacki
- Andrzej Krawiec
- Andrzej Nożykowski
- Lucyna Parol

Nieobecni:

- Grzegorz Sztulc
- Diana Kret
- Mariusz Gosławski
- Adam Gołębiowski
- Krystyna Najdzion

## **Pkt. 2. Porządek obrad i wnioski do porządku obrad.**

~Czas rejestracji w nagraniu video: 00:30:43 – 00:32:38

### **Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Porządek obrad i wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów:

**a)** Protokół nr LIV/2022 z dn. 12.04.2022 r.

**b)** Protokół nr LV/2022 z dn. 25.04.2022 r.

4. Raport o stanie gminy w 2021 r.

- a) przedstawienie informacji o raporcie;
- b) debata;
- c) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Będzino wotum zaufania (Projekt nr 1).

5. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2021 r.

- a) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2021 r. oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat wykonania budżetu gminy za 2021 r.;
- b) opinie poszczególnych komisji Rady Gminy na temat wykonania budżetu za 2021 r.;
- c) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Będzino za 2021 rok (Projekt nr 2);
- d) przedstawienie wniosku komisji rewizyjnej dot. absolutorium oraz opinii Regionalnej Izby
- e) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Będzino z tytułu wykonania budżetu gminy za rok 2021 (Projekt nr 3).

6. Raport z realizacji strategii Gminy Będzino.

7. Wolna trybuna.

8. Podjęcie uchwał:

- a)** Projekt nr 4 – Uchwała w sprawie zmiany budżetu Gminy Będzino na 2022 rok.;
- b)** Projekt nr 5 – Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Będzino na lata 2022-2034;
- c)** Projekt nr 6 – Uchwała w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Stałych Rady Gminy w Będzinie.

9. Informacja Wójta z działalności między sesjami i odpowiedzi na zapytania z ostatniej sesji.

10. Wolne wnioski i zapytania.

11. Ustalenie tematów i terminu kolejnej sesji.

12. Zamknięcie obrad.

### **Ustalony porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Porządek obrad i wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów:

a) Protokół nr LIV/2022 z dn. 12.04.2022 r.

b) Protokół nr LV/2022 z dn. 25.04.2022 r.

4. Raport o stanie gminy w 2021 r.

- a) przedstawienie informacji o raporcie;
- b) debata;
- c) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Będzino wotum zaufania (Projekt nr 1).

5. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2021 r.

- a) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2021 r. oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat wykonania budżetu gminy za 2021 r.;
- b) opinie poszczególnych komisji Rady Gminy na temat wykonania budżetu za 2021 r.;
- c) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Będzino za 2021 rok (Projekt nr 2);
- d) przedstawienie wniosku komisji rewizyjnej dot. absolutorium oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat wniosku;
- e) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Będzino z tytułu wykonania budżetu gminy za rok 2021 (Projekt nr 3).

6. Raport z realizacji strategii Gminy Będzino.

7. Wolna trybuna.

8. Podjęcie uchwał:

- a) Projekt nr 4 – Uchwała w sprawie zmiany budżetu Gminy Będzino na 2022 rok.;
- b) Projekt nr 5 – Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Będzino na lata 2022-2034;
- c) Projekt nr 6 – Uchwała w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Stałych Rady Gminy w Będzinie;
- d) Projekt nr 7 – Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Będzino nieruchomości oznaczonej numerem działki 162/2 położonej w obrębie ewidencyjnym Dobrzyca.

9. Informacja Wójta z działalności między sesjami i odpowiedzi na zapytania z ostatniej sesji.

10. Wolne wnioski i zapytania.

11. Ustalenie tematów i terminu kolejnej sesji.

12. Zamknięcie obrad.

Głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad:

**ZA:** 10 radnych

Tomasz Baczyński, Joanna Banaszczak, Barbara Grudzień, Andrzej Krawiec, Andrzej Jóźwiak, Sławomir Bryliński, Eugenia Imbiorowska, Andrzej Nożykowski, Lucyna Parol, Piotr Kołpacki

**PRZECIW:** 0 radnych

**WSTRZYMUJE SIĘ:** 0 radnych

**NIEOBECNYCH:** 5 radnych

Diana Kret, Grzegorz Sztulc, Adam Gołębiowski, Mariusz Gosławski, Krystyna Najdzion

**Porządek obrad został przyjęty.**

### **Pkt. 3. Przyjęcie protokołu**

~Czas rejestracji w nagraniu video: 00:32:39 – 00:35:22

#### **a) Protokół nr LIV/2022 z dn. 12 kwietnia 2022 r.**

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z LIV/2022 z dn. 12 kwietnia 2022 r.:

**ZA:** 10 radnych

Tomasz Baczyński, Joanna Banaszczak, Barbara Grudzień, Andrzej Krawiec, Andrzej Józwiak, Sławomir Bryliński, Eugenia Imbiorowska, Andrzej Nożykowski, Lucyna Parol, Piotr Kołpacki

**PRZECIW:** 0 radnych

**WSTRZYMUJE SIĘ:** 0 radnych

**NIEOBECNYCH:** 5 radnych

Diana Kret, Grzegorz Sztulc, Adam Gołębiowski, Mariusz Gosławski, Krystyna Najdzion

**Protokół został przyjęty.**

#### **b) Protokół nr LV/2022 z dn. 25 kwietnia 2022 r.**

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z LV/2022 z dn. 25 kwietnia 2022 r.:

**ZA:** 10 radnych

Tomasz Baczyński, Joanna Banaszczak, Barbara Grudzień, Andrzej Krawiec, Andrzej Józwiak, Sławomir Bryliński, Eugenia Imbiorowska, Andrzej Nożykowski, Lucyna Parol, Piotr Kołpacki

**PRZECIW:** 0 radnych

**WSTRZYMUJE SIĘ:** 0 radnych

**NIEOBECNYCH:** 5 radnych

Diana Kret, Grzegorz Sztulc, Adam Gołębiowski, Mariusz Gosławski, Krystyna Najdzion

**Protokół został przyjęty.**

### **Pkt. 4. Raport o stanie gminy w 2021 r.**

~Czas rejestracji w nagraniu video: 00:35:25 – 02:10:00

#### **a) przedstawienie informacji o raporcie;**

Na sesji nie pojawił się Wójt ani upoważniony przedstawiciel Urzędu Gminy Będzino, w celu przedstawienia informacji o raporcie.

#### **b) debata;**

Szczegółowe wypowiedzi zawarte są w transkrypcji sesji. Głos zabrała Pani radna Joanna Banaszczak, Pani radna Eugenia Imbiorowska, Pan radny Tomasz Baczyński, Pani radna Barbara Grudzień, Pan Przewodniczący Andrzej Nożykowski, Pani radna Lucyna Parol, Pan radny Andrzej Józwiak, Pan radny Sławomir Bryliński, Pan radny Andrzej Krawiec. Pan Aleksander Janowski, inspektor ds. inwestycji i remontów udziła odpowiedzi na zadane podczas debaty pytania. W debacie wziął udział Pan Henryk Sawicki, który uzyskał wymaganą ilość podpisów popierających jego udział.

#### **c) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Będzino wotum zaufania (Projekt nr 1)**

Głosowanie (w. bezwzględna) w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Będzino wotum zaufania :

**ZA:** 0 radnych

**PRZECIW:** 10 radnych

Tomasz Baczyński, Joanna Banaszczak, Barbara Grudzień, Andrzej Krawiec, Andrzej Józwiak, Sławomir Bryliński, Eugenia Imbiorowska, Andrzej Nożykowski, Lucyna Parol, Piotr Kołpacki

**WSTRZYMUJE SIĘ:** 0 radnych

**NIEOBECNYCH:** 5 radnych

Diana Kret, Grzegorz Sztulc, Adam Gołębiowski, Mariusz Gosławski, Krystyna Najdzion

**Wotum zaufania nie zostało udzielone.**

**Przerwa 15 min.**

## **Pkt. 5. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2021 r.**

~Czas rejestracji w nagraniu video: 02:35:55 – 05:37:35

### **a) Przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2021 r. oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat wykonania budżetu gminy za 2021 r.**

Sprawozdanie z wykonania budżetu w formie prezentacji przedstawiła Pani Skarbnik Małgorzata Macedońska, odczytała również opinię RIO na temat wykonania budżetu gminy na rok 2021 r.

### **b) Opinie poszczególnych komisji Rady Gminy na temat wykonania budżetu za 2021 r.**

Komisja Budżetowo- Fianasowa - opiniuje wykonanie budżetu za 2021 r. negatywnie.

Komisja Oświatowo-społeczna - opiniuje wykonanie budżetu za 2021 r. negatywnie.

Komisja Komisja Rolnictwa i przemysłu - opiniuje wykonanie budżetu za 2021 r. negatywnie.

Komisja Infrastruktury technicznej – opiniuje wykonanie budżetu za 2021 r. negatywnie.

### **c) Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Będzino za 2021 rok (Projekt nr 2)**

Głosowanie (w. bezwzględna) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Będzino za 2021 r.:

**ZA:** 10 radnych

Tomasz Baczyński, Joanna Banaszczak, Barbara Grudzień, Andrzej Krawiec, Andrzej Józwiak, Sławomir Bryliński, Eugenia Imbiorowska, Andrzej Nożykowski, Lucyna Parol, Piotr Kołpacki

**PRZECIW:** 0 radnych

**WSTRZYMUJE SIĘ:** 0 radnych

**NIEOBECNYCH:** 5 radnych

Diana Kret, Grzegorz Sztulc, Adam Gołębiowski, Mariusz Gosławski, Krystyna Najdzion

**Sprawozdanie z wykonania budżetu zostało przyjęte.**

### **d) przedstawienie wniosku komisji rewizyjnej dot. absolutorium oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat wniosku;**

Pani radna Joanna Banaszczak Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przeczytała opinię RIO oraz wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Wójta Gminy Będzino. Uwagi do sprawozdania przedstawili Pani radna Barbara Grudzień, Pan radny Andrzej Nożykowski, Pani radna Joanna Banaszczak, Pan radny Tomasz Baczyński, Pani radna Lucyna Parol,

### **e) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Będzino z tytułu wykonania budżetu gminy za rok 2021 (Projekt nr 3)**

Głosowanie (w. bezwzględna) w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Będzino z tytułu wykonania budżetu gminy za rok 2021 (Projekt nr 3)

**ZA:** 0 radnych

**PRZECIW:** 10 radnych

Tomasz Baczyński, Joanna Banaszczak, Sławomir Bryliński, Barbara Grudzień, Andrzej Krawiec, Andrzej Józwiak, Eugenia Imbiorowska, Andrzej Nożykowski, Lucyna Parol, Grzegorz Sztulc

**WSTRZYMUJE SIĘ:** 0 radnych

**NIEOBECNYCH:** 5 radnych

Diana Kret, Piotr Kołpacki, Adam Gołębiowski, Mariusz Gosławski, Krystyna Najdzion

**Uchwała nie została podjęta, absolutorium nie zostało udzielone.**

Przerwa 15 minut.

W przerwie obrady opuścić musiał Pan radny Sławomir Bryliński. Pozostało 9 radnych.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przesunięcia z 8 punktu podjęcie uchwał do punktu 6. Głosowało za 9 radnych poprzez podniesienie dłoni.

## **Pkt. 6. Podjęcie uchwał:**

~Czas rejestracji w nagraniu video: 05:37:36 – 06:06:18

### **a) Projekt nr 4 uchwała w sprawie zmiany budżetu Gminy Będzino na 2022 rok;**

Uchwałę przedstawiła Pani Skarbnik Małgorzata Macedońska. Pytania i zastrzeżenia do projektu uchwały zadawali radni: Pani Joanna Banaszczak, Pani Barbara Grudzień, Pani Lucyna Parol, Pan Andrzej Nożykowski, informacji udzielali Pani Skarbnik oraz Pan Aleksander Janowski.

Po dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie.

Głosowanie Projekt nr 4 uchwała w sprawie zmiany budżetu Gminy Będzino na 2022 r.:

**ZA:** 0 radnych

**PRZECIW:** 9 radnych

Tomasz Baczyński, Joanna Banaszczak, Barbara Grudzień, Andrzej Krawiec, Andrzej Józwiak, Eugenia Imbiorowska, Andrzej Nożykowski, Lucyna Parol, Piotr Kołpacki

**WSTRZYMUJE SIĘ:** 0 radnych

**NIEOBECNYCH:** 5 radnych

Diana Kret, Grzegorz Sztulc, Adam Gołębiowski, Mariusz Gosławski, Krystyna Najdzion, Sławomir Bryliński

**Uchwała nie została podjęta.**

### **b) Projekt nr 5 uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Będzino na lata 2022-2034;**

Przewodniczący zarządził głosowanie bez dyskusji gdyż zmiany nie przyjęte w uchwale zmieniającej budżet były również w projekcie WPF.

Głosowanie Projekt nr 5 uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2034:

**ZA:** 0 radnych

**PRZECIW:** 9 radnych

Tomasz Baczyński, Joanna Banaszczak, Barbara Grudzień, Andrzej Krawiec, Andrzej Józwiak, Eugenia Imbiorowska, Andrzej Nożykowski, Lucyna Parol, Piotr Kołpacki

**WSTRZYMUJE SIĘ:** 0 radnych

**NIEOBECNYCH:** 5 radnych

Diana Kret, Grzegorz Sztulc, Adam Gołębiowski, Mariusz Gosławski, Krystyna Najdzion, Sławomir Bryliński

**Uchwała nie została podjęta.**

### **c) Projekt nr 6 uchwała w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Stałych Rady Gminy w Będzinie**

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Rady Gminy w Będzinie, zmiana dotyczyła dwóch członków Komisji Stałych: Pani radna Barbara Grudzień przechodzi z Komisji Oświatowo Społecznej do Komisji Budżetowo Fianansowej a Pan radny Adam Gołębiowski przechodzi z Komisji Budżetowo-Fiannsowej do Komisji Oświatowo-Społecznej.

Głosowanie nad Projektem nr 6 uchwała w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Stałych Rady Gminy w Będzinie:

**ZA:** 9 radnych

Tomasz Baczyński, Joanna Banaszczak, Barbara Grudzień, Andrzej Krawiec, Andrzej Józwiak, Eugenia Imbiorowska, Andrzej Nożykowski, Lucyna Parol, Piotr Kołpacki

**PRZECIW:** 0 radnych

**WSTRZYMUJE SIĘ:** 0 radnych

**NIEOBECNYCH:** 5 radnych

Diana Kret, Grzegorz Sztulc, Adam Gołębiowski, Mariusz Gosławski, Krystyna Najdzion, Sławomir Bryliński

**Uchwała została podjęta.**

### **d) Projekt nr 7 uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Będzino nieruchomości oznaczonej numerem działki 162/2 położonej w obrębie ewidencyjnym Dobrzyca;**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Małgorzata Kowalska, inspektor ds. geodezji i gospodarki gruntami. Jest to uchwała regulująca prawo własności gruntu, który zgodnie z decyzją podziałową Wójta Gminy Będzino nr RZG.II.6831.2.15.11 z dnia 19 lipca 2022 r. wydzielony został pod drogi z gruntów prywatnych.

Głosowanie nad Projektem nr 7 uchwała w wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Będzino nieruchomości oznaczonej numerem działki 162/2 położonej w obrębie ewidencyjnym Dobrzyca:

**ZA:** 9 radnych

Tomasz Baczyński, Joanna Banaszczak, Barbara Grudzień, Andrzej Krawiec, Andrzej Józwiak, Eugenia Imbiorowska, Andrzej Nożykowski, Lucyna Parol, Piotr Kołpacki

**PRZECIW:** 0 radnych

**WSTRZYMUJE SIĘ:** 0 radnych

**NIEOBECNYCH:** 5 radnych

Diana Kret, Grzegorz Sztulc, Adam Gołębiowski, Mariusz Gosławski, Krystyna Najdzion, Sławomir Bryliński

**Uchwała została podjęta.**



Obrady sesji opuścił Pan radny Andrzej Krawiec.

## **Pkt. 7. Raport z realizacji strategii Gminy Będzino.**

~Czas rejestracji w nagraniu video: 06:06:19 – 06:07:43

W związku, iż radni zapoznali się wcześniej z raportem ze strategii Gminy Będzino, nie zgłosili żadnych uwag. Przewodniczący zakończył punkt.

## **Pkt. 8. Wolna trybuna.**

~Czas rejestracji w nagraniu video: 06:07:44 – 07:08:01

Do udziału w Wolnej trybunie zgłosił się Pan Mariusz Zalewski, sołtys sołectwa Dobre. Jako druga głos zabrała Pani Marta Jasińska, Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Pan Henryk Sawicki, mieszkaniec Będzino. Pan radny Tomasz Baczyński.

Treść wszystkich wypowiedzi znajduję się w transkrypcji.

## **Pkt. 9. Informacja Wójta z działalności między sesjami i odpowiedzi na zapytania z ostatniej sesji.**

~Czas rejestracji w nagraniu video: 07:08:02 – 07:10:00

Informacja została przedstawiona w formie pisemnej co nie jest zgodne ze Statutem Gminy Będzino. Pytania do przedstawionej informacji miała Pani radna Lucyna Parol.

## **Pkt. 10. Wolne wnioski i zapytania.**

~Czas rejestracji w nagraniu video: 07:10:01 – 07:31:48

Głos zabrała Pani radna Lucyna Parol, odnośnie ulotki referendalnej, Oficjalnej informacji o tym, że sołectwo Mścice zostaje w Gminie Będzino. Zachęcała do udziału w referendum aby wyrazić swoje zdanie na temat Wójta Gminy Będzino. Pani Eugenia Imbiorowska, również zabrała głos odnośnie ulotki Pani Elżbiety Rzepki oraz incydentu wandalizmu zniszczenia tablicy informacyjnej w jednym z bloków w Stoisławiu. Pani Barbara Grudzień poinformowała o dalszym użytkowaniu samochodu ŚDS niezgodnie z zaleceniami Wojewody. Pan Andrzej Nożykowski omówił ostatnie wydanie gazetki „Nowiny z Gminy”. Treści wypowiedzi znajdują się w transkrypcji.

## **Pkt. 11. Ustalenie tematów i terminów kolejnej sesji.**

~Czas rejestracji w nagraniu video: 07:31:49 – 07:32:36

## **Pkt. 12. Zamknięcie obrad.**

~Czas rejestracji w nagraniu video: 07:32:37 – 07:32:39

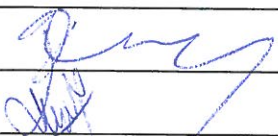
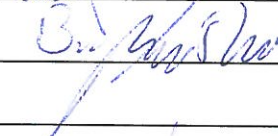
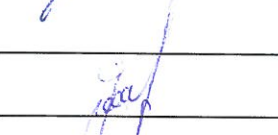
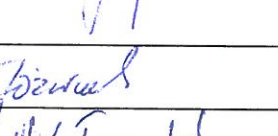
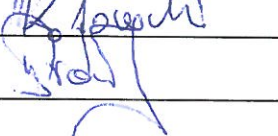
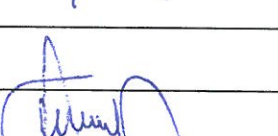
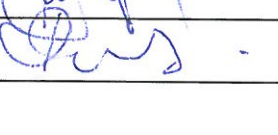



Przewodniczący Rady Gminy w Będzinie  
Andrzej Nożykowski

Przygotowała: Magdalena Kustra  
Data przyjęcia protokołu:

20 grudnia 2022 r.

# Lista obecności Radnych na sesji "(62) LXII Sesja Rady Gminy w Będzinie"

data posiedzenia: 26-07-2022

L.p.	Imię i nazwisko	Funkcja	Podpis
1	Tomasz Baczyński	Radny	
2	Joanna Banaszczak	Radny	
3	Sławomir Bryliński	Radny	
4	Adam Gołębiewski	Radny	
5	Mariusz Gosławski	Radny	
6	Barbara Grudzień	Radny	
7	Eugenia Imbiorowska	Radny	
8	Andrzej Józwiak	Wiceprzewodniczący	
9	Piotr Kołpacki	Radny	
10	Andrzej Krawiec	Wiceprzewodniczący	
11	Diana Kret	Radny	
12	Krystyna Najdzion	Radny	
13	Andrzej Nożykowski	Przewodniczący	
14	Lucyna Parol	Radny	
15	Grzegorz Sztulc	Radny	



# Rada Gminy w Będzinie

76-037 Będzino 19, +48 94 3162 539

[rada@bedzino.pl](mailto:rada@bedzino.pl) | [www.rada.bedzino.pl](http://www.rada.bedzino.pl)

R.0002.62.2022.MK

Będzino dn. 19 lipca 2022 r.

## **ZAWIADOMIENIE**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r.  
o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 559)

**zwołuję**

**LXII (62) sesję VIII kadencji Rady Gminy w Będzinie  
na dzień 26 lipca 2022 r., o godz. 09:00.**

**Miejscem obrad będzie sala Ośrodka Kultury w Będzinie.**

### **Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Porządek obrad i wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu:
  - a) Protokół nr LIV/2022 z dn. 12.04.2022 r;
  - b) Protokół nr LV/2022 z dn. 25.04.2022 r.
4. Raport o stanie gminy w 2021 r.
  - a) przedstawienie informacji o raporcie;
  - b) debata;
  - c) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Będzino wotum zaufania (Projekt nr 1).
5. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za rok 2021:
  - a) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2021 r. oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat wykonania budżetu gminy za 2021 r.;
  - b) opinie poszczególnych komisji Rady Gminy na temat wykonania budżetu za 2021 r.;
  - c) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Będzino za 2021 rok (Projekt nr 2);
  - d) przedstawienie wniosku komisji rewizyjnej dot. absolutorium oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat wniosku;
  - e) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Będzino z tytułu wykonania budżetu gminy za rok 2021 (Projekt nr 3).
6. Raport z realizacji strategii Gminy Będzino.
7. Wolna trybuna.



# Rada Gminy w Będzinie

76-037 Będzino 19, +48 94 3162 539

[rada@bedzino.pl](mailto:rada@bedzino.pl) | [www.rada.bedzino.pl](http://www.rada.bedzino.pl)

8. Podjęcie uchwał:
  - a) Projekt nr 4 - Uchwała w sprawie zmiany budżetu Gminy Będzino na 2022 rok;
  - b) Projekt nr 5 - Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Będzino na lata 2022-2034;
  - c) Projekt nr 6 - Uchwała w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Stałych Rady Gminy w Będzinie.
9. Informacja Wójta z działalności między sesjami i odpowiedzi na zapytania z ostatniej sesji.
10. Wolne wnioski i zapytania.
11. Ustalenie tematów i terminu kolejnej sesji.
12. Zamknięcie obrad.

Zgodnie z art. 25 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – pracodawca obowiązany jest zwolnić radnego od pracy zawodowej w celu umożliwienia mu brania udziału w pracach organów gminy.

Projekty uchwał są dostępne pod adresem <http://rada.bedzino.pl/kalendarz-posiedzen>

Przewodniczący Rady Gminy w Będzinie  
**Andrzej Nożykowski**

## **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Otwieramy obrady 62 sesji Rady Gminy w Będzinie porządek sesji został Państwu przedstawiony.

Witam na dzisiejszej sesji wszystkich radnych. Witam Panią Skarbnik, Panią Macedońską, witam również obsługę rady i informatyka.

Proszę Państwa, dzisiejsza sesja jest prawomocna jest na sesji obecnych radnych. Przedstawie na wstępie też sytuację, która to powoduje dwoje radnych chciało o połączenie zdalne do prowadzenia obrad dzisiejszej sesji złożyłem takie pismo do wójta, wójt nie wyraził na to zgody.

Po prostu przebywają poza naszym terenem. Pan Gołębiwski dzwonił, że nie może też być na dzisiejszej sesji oraz Pani Krystyna Najdzion która jest chora, natomiast co do Pana Gosławskiego nie mam informacji, dlaczego jest nieobecny.

Porządek obrad i wnioski do porządku obrad proszę.

Ktoś ma jakieś wnioski do porządku obrad?

Mieliśmy zgłoszoną dodatkową jedną uchwałę ale nikt z osób, które się tym zajmują nie zjawił się na sesji, żeby to przedstawić także proszę, Pani Magdalena Kustra.

## **Magdalena Kustra (Biuro obsługi Rady Gminy w Będzinie)**

Dzień dobry, w imieniu Wójta Gminy Będzino, chcielibyśmy wprowadzić do porządku obrad uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Będzino nieruchomości oznaczonej numerem działki 162/2 położonej w obrębie ewidencyjnym Dobrzyca, dostali Państwo na ostatniej sesji projekt uchwały.

## **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję.

Proszę, czy ktoś z Państwa radnych ma jeszcze jakieś propozycje do porządku?

Jeśli nie ma to przegłosujemy porządek obrad z tą dodatkową uchwałą, która będzie w punkcie ósmym jako podpunkt d jako czwarta z kolei.

Głosujemy porządek obrad, proszę bardzo.

Dziękuję głosowało 10 radnych, 10 radnych za przyjęciem porządku obrad stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty. Pkt 3 przyjęcie protokołu z LIV sesji oraz LV sesji. Proszę Państwa chciałbym zauważyć, że jest to LXII sesja.

Mamy poślizg 6 protokółów w związku z tym, wzywam tutaj Pana Wójta, żeby doprowadzić do tego, żeby te protokoły z poprzednich sesji zostały sporządzone.

Panią, są zaszczości jeszcze z poprzedniej Pani, która prowadziła obsługę rady i bardzo bym prosił, aby obecną Panią, która prowadzi obsługę rady, nie zatrudniać do innych czynności. Na tę chwilę, żeby mogła te protokoły sporządzić.

Czy ktoś z Państwa ma jakieś uwagi do protokołu z 12 kwietnia 2020 roku LIV sesja?

Jeśli nie ma to przegłosujemy, kto z Państwo radnych jest za przyjęciem protokołu z LIV sesji Rady Gminy. Proszę zagłosować.

Dziękuję, głosowało 10 radnych, 10 głosów za podjęciem protokołu z LIV sesji.

Protokół został przyjęty. I czy ktoś ma pytania, czy ktoś państwo jakieś uwagi do protokołu z LV sesji Rady Gminy z 25 kwietnia 2022 roku?

Jeśli nie ma to przegłosujemy, proszę głosować przyjęcie protokołu z LV sesji.

Dziękuję głosowało 10 radnych, 10 głosów za przyjęciem protokołu stwierdzam, że protokół został przyjęty.

Przechodzimy, do pkt 4 raport o stanie gminy w 2021 roku. Mam pytanie czy Pani Skarbnik będzie raport przedstawia? Czy?

Bo nie zjawił się, proszę Państwa na dzisiejszej sesji Pan Wójt, ani pozostali urzędnicy, także dostaliśmy tylko opinię Pani radczyni Aleksandry Zblewskiej-Kroll, że raport nie musi być omawiany na sesji obowiązkiem jest przekazanie tego raportu do Rady Gminy do dnia 31 maja, w związku z tym my akurat prowadzimy debatę i omówimy raport.

Bez względu na to czy ktoś z gminy nam to przedstawi czy nie.

Raport omówienie raportu jest też informacją dla mieszkańców naszej gminy, także w związku z tym, że nie będzie nam raport przedstawiony bardzo proszę, abyśmy rozpoczęli debatę, dyskusję generalnie dotyczącą uwag, jakie mamy do raportu, a bardzo bym prosił, żeby poszerzyć trochę wypowiedzi w sensie, żeby było jasne, jakiej sprawy konkretnie dotyczy dana uwaga czy informacja czy zapytanie, które z naszej strony padnie, bardzo proszę Pani Joanna Banaszczak.

### **Joanna Banaszczak (Radna)**

Proszę Państwa, może ja znaczne na stronie jedenastej raportu, przeczytam początek, żeby było wiadomo do czego się odnoszę. W 2021 roku podjęto działania w sferze społecznej w celu minimalizacji wykluczenia

społecznego poprzez aplikowanie w środki na zadanie granty PPR. Były to granty dotyczące wsparcia dzieci wnuków, byłych PGR-ów, byłych pracowników PGR w rozwoju cyfrowym w ramach programu. Tutaj przedstawione jest, że wsparcie otrzymają dzieci i wnukowie byłych pracowników PGR i że gmina otrzymała dofinansowanie w wysokości 430 000 zł. Proszę Państwa, nie wiem, czy Państwo śledzą nasze sesje, Otóż wpłynęła kiedyś tam skarga odnośnie 1 z mam, że jej dzieci nie dostały komputerów. Tylko, dlatego że nie dostarczyła jakiegoś tam dokumentu, które wprowadzie gmina mogła zweryfikować, Otóż wpłynęło 256 oświadczeń, a gdzie również z gminy wpłynęła błędna informacja najpierw do Pani radnej, że wpłynęło 261 i 84 wnioski nie zostały zakwalifikowane do konkursu grantowego. Rzeczywiście najwięcej wniosków odrzucono z powodu braku uzupełnienia dokumentów, ale proszę Państwa również przez nie wiem niewiedzę, niedopilnowanie pracownika, niektóre dzieci nie otrzymały komputerów, jest ich około 17 osób, gdyż pracownik stwierdził, że nie należą się komputery, ponieważ osoby te nie zamieszkują na terenie byłego PGR-u. Otóż proszę Państwa wpłynęła druga skarga, gdzie wystarczyło po prostu napisać maila, w jaki sposób się z KOWR-em kontaktować. I okazało się, że jednak te dzieci powinny dostać te komputery, że to nie jest miejscowość, gdzie dzieci mieszkają, tylko to jest miejscowość z terenu Gminy Będzino i tak jak powiedziałam, jest ich około 17 osób, więc przykro mi, że napisane jest w raporcie, że gmina chce zminimalizować wykluczenie społeczne. No jak jednak społecznie odrzucili te wnioski.

Na stronie dwunastej, ponieważ już tak po kolei jesteśmy program opieki nad zabytkami dla gminy Będzino obejmuje następujące kategorie zabytków. Są tutaj po prostu wymienione zabytki, ale nie ma w tym raporcie co zostało zrobione.

Więc mamy tylko wpisane, jakie są zabytki. Na razie dziękuję.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję, proszę bardzo, kto jeszcze chciałby zabrać głos Pani Eugenia Imbierowska, proszę.

### **Eugenia Imbierowska (Radna)**

Na tej samej stronie co Pani Joanna Banaszczak, w miejscowości Tymień, był było realizacja programu, mała ojczyzna w miejscowości Tymień i gdzie jest to kłamstwo bo, to jest napisane, że realizacja 2021. a realizacja była w 2022 tego projektu, gdzie to jest zasługa członka rady sołectkiej oraz sołtysa, który o to bardzo mocno zabiegał. Natomiast na stronie 19 takim tłustym drukiem mamy wyłuszczone informacje odnośnie referendum. Kogo dotyczy, jakie koszty dla gminy, ale nie ma w ogóle żadnej informacji o tym, że granty, które otrzymały Tymień i Słowienkowo nie zostały rozliczone w terminie i gmina musiała zwrócić 20 000 zł. To jest tak bardzo ważną informację.



Na stronie.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Proszę kontynuować.

**Eugenia Imbiorowska (Radna)**

Dobrze na stronie 12 mam, nie przepraszam tak na stronie 12 jest zadanie ochrona środowiska. I tu mamy w ramach programu zrealizowano 9 zadań, spośród 24 zaplanowanych wyznaczonych w 10 obszarach interwencji na lata 2017 i 2021, ale nie ma wzmianki, jakie to zadania, i gdzie były zrealizowane. Na tą chwilę dziękuję.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję proszę, Pani Banaszczak.

**Joanna Banaszczak (Radna)**

Proszę Państwa wracając do tych grantów sołeckich, Otóż 17 maja, ponieważ doszły takie słuchy, właśnie, że zostały z została zwrócona dotacja celowa wysokości 20 000 z powodu niezłożenia w terminie rozliczenia rzeczowo-finansowego wraz ze sprawozdaniem opisowym realizacji granty sołeckie 2021 do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie i to był Grant sołectwo Tymień strefa integracji w Tymieniu oraz sołectwo Słowienkowo doposażenie placu zabaw. Dostałam taką informację zwrotną, ponieważ była to prośba o udostępnienie informacji publicznej w nawiązaniu do złożonego wniosku w dniu 17 maja wniosku o udostępnienie informacji publicznej dotyczące zwrotu dotacji celowej. Informuję, że Gmina Będzino w dniu 28 grudnia 2021 roku dokonała zwrotu kwot dotacji w oparciu o § 7 ust. 1 są wymienione umowy z dnia 2 sierpnia 2021 oraz drugiej umowy z tego samego dnia zawartych z Urzędem Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego. Proszę Państwa na stronie 34 wymienione są te granty sołeckie, dlatego w raporcie jest zapisane, że jest to w ramach konkursu, skoro dotacja została zwrócona, są piękne zdjęcia, dodatkowo na tych placach, że jest to właśnie z dofinansowania. To jest po prostu kłamstwo, bo to nie jest z dofinansowania, bo to finansowanie gmina musiała oddać i to w kwocie 20 000. Dziękuję.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Wynika z tego, że należałoby tablice informujące przy tych placach zabaw zdjęć, bo to nieprawda, zostało pokryte z podatków mieszkańców.

Proszę, kto jeszcze chciałby zabrać głos w temacie raportu.

Proszę Pani Barbara Grudzień, a może Pan Baczyński, tak, proszę bardzo

### **Tomasz Baczyński (Radny)**

Dziękuję bardzo. Otóż Szanowni Państwo na stronie 79 mam 2 zdjęcia nie ma żadnego opisu, są tylko po prostu 2 zdjęcia takimi małymi adnotacjami od fotografii nr 25 remont drogi do banku w Będzinie rozpoczęcie 2020 zakończenie 2021 roku.

I fotografia nr 26 remont drogi do banku rozpoczęcie 2020 zakończenie roku 2021. Takie same prawda zapisy. Nie wiem, jak to Państwo oceniają, ale dla mnie ta droga to wygląda dokładnie tak samo jak kadencja Pana Wójta Jaroniewskiego miała być robiona tanio, a wydano na nią dużo więcej niż było założone. Nawet nie wiadomo, jak dużo teraz wygląda, jak wygląda, Wójt chce na jej remont, jeszcze więcej pieniędzy, czyli na ostatnie 100 m kwotę około 500 000. Dziękuję bardzo.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję proszę, Pani Banaszczak.

### **Joanna Banaszczak (Radna)**

Jeszcze wróć do strony 32 sołectwa, proszę Państwa przez Państwa sołectwo Popowo, wykonanie projektu świetlicy w Popowie łącznie wydatkowano w 2021 roku plan 20 428 zł 74 gr wykonano 20 428 zł. 74 gr pozostało 00 zł . W raporcie przedstawiono tą kwotę jako wykonanie projektu świetlice. Natomiast w budżecie jest zaznaczony jako drugi etap remontu instalacji grzewczej świetlicy w Popowie.

Więc my mając 2 sprzeczne informacje, możemy się zastanawiać. Czy to jest instalacja grzewcza, czy to jest projekt świetlicy? Otóż komisja rewizyjna była na kontroli i rzeczywiście widzieliśmy fakturę, na fakturze jest projekt świetlicy w Popowie, więc proszę uściślić jedną informację, żeby była taka sama i w budżecie i w raporcie. Dziękuję.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję, proszę Pani Lucyna Parol.

### **Lucyna Parol (Radna)**

Na tej samej stronie proszę Państwa, akurat mamy sołectwo Strachomino, a że niedawno tam byliśmy i jest mamy zapis wykonanie chodnika przy drodze gminnej, zakup materiałów plus robocizna 18 000. Jak wygląda ten chodnik, oraz radzę pojechać do Strachomina, ponieważ tam zrobiliśmy zdjęcia, czy ta inwestycja jest wykonana. Ja czegoś nie rozumiem w tym naprawdę są wypisane takie historie, że to jest nie do przyjęcia, jak można napisać coś jest wykonane, jak to na dzisiaj dzień wygląda, jak wygląda właśnie, tu mamy też, więc takie do kamery może pokaże, jak wygląda właśnie ten chodnik za 18 000 zł, który jest wykonany w Strachominie.

## **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Proszę, Pani Barbara Grudziń.

## **Barbara Grudziń (Radna)**

Dziękuję bardzo, ja może tak zacznę od strony 20 finanse, gdzie jest różnica, co prawda może to niewielka kwota 1000 zł, ponieważ w sprawozdaniu nadwyżka budżetowa jest wykazana jako 359 049 zł 41 gr tutaj mamy 358 049 zł. 41 gr myślę, że przy sprawozdaniu Pani Skarbnik nam tą sprawę wyjaśni tego, co się wzięło ta różnica i następnie proszę Państwa strona 23 i jest moja taka uwaga. Jest zrobiona w tabeli 3 i później jest też graficznie przedstawione wykonanie i wydatki związane, struktura wydatków. Ja bym proponowała, żeby jednak robić to z jednym znakiem po przecinku, ponieważ to w podsumowaniu no biorąc pod uwagę księgowość, wychodzi 101%, a nie 100% podobnie jest poniżej. Wydaje mi się, że to nie jest do zniszczenie wielu wiele tuszu czy przy wydruku, żeby napisać, to po przecinku, żeby matematycznie i księgowo zgadzały się takie podliczenia. To jest naprawdę bardzo prostą sprawą, żeby się faktycznie zgadzało. Był mam też taką uwagę, jeżeli chodzi, to jest strona 24 wydatki poniesione w ramach funduszu sołeckiego. Jest tutaj zapis 697 157 zł. 91 gr gdzie w sprawozdaniu jest z kolei złotówka różnicy po mówię to nie jest duże różnice, ale dokładniejszą dokładniejszą różnicę. Postaram się wyjaśnić i zapytać, być może wtedy Pani Skarbnik będzie preferowała sprawy finansowe, bo tutaj po prostu nie mamy nikogo, kto by nam udzielił informacji, skąd takie niewielkie, ale jednak różnice się wzięły.

Jeżeli chodzi o fundusze sołeckie w ogóle jest dosyć duże zamieszanie finansowe, ale, to też będę chciała przy sprawozdaniu omówić.

Teraz mam, moment, tu mam też fundusze sołeckie, no też właśnie fundusze sołeckie od strony od strony 28 do 34 też są niejasności, mieliśmy inne kwoty przy planie finansowym, inne są kwoty przy wykazane na półroczu. Teraz tutaj też są różnice, ale mówię, to też dokładnie przy sprawozdaniu będę chciała omówić, bo to dotyczy konkretnie sprawozdania finansowego. Nie chciałabym tutaj się na tym za bardzo rozwodzić. Strona 40 i dotyczy to dotacji umów z organizacjami pozarządowymi. I tutaj no mam takie pytanie, bo tutaj tych umów na pytania bez odpowiedzi z umów, które zostały nam przedstawione, wychodzi, że na OSP Mścice umowy były spisane na kwotę 198 333 zł i wiemy o 185 000, gdzie w zmianach budżetowych na 2021 wnosiliśmy tak taką propozycję, żeby zmniejszyć ze 100 tysięcy na 185 i wykorzystano 198 gdzieś tam sobie przypominam, czyli jest różnica 13 330 zł, a pod koniec roku było dodatkowo dawane do Mścic na poprawienie czy dofinansowanie placu zabaw, ale w dalszym ciągu wisi mi, że tak powiem kwota 8330 to te, które nie wiem, skąd wzięło w umowie jest, ale na co, jakie jest, jakiego paragrafu, z czego zostało to przekazane do Mścic tego już tu w opisie nie ma.

I tu miałam takie pytanie, ale być może tu mi Pani Skarbnik też udzieli informacji na wspólnym posiedzeniu komisji, jak było Pani mi, przekazała nam radnym kwotę, jaka kwota była wydatkowana na szkołę w Tymieniu i tam się ta kwota nie zgadzała z tym, co jest w raporcie o 15 000 zł 60 gr, czy Pani może sprawdziła ten temat?

### **Małgorzata Macedońska (Skarbnik Gminy Będzino)**

To w prezentacji jest są prezentowane wydatki bieżące, natomiast tam były również wydatki inwestycyjne w raporcie jest ujęta kwota łączna.

### **Barbara Grudzień (Radna)**

Dziękuję bardzo, mamy 1 udało nam się 1 sprawę wyjaśnić odpowiedź uzyskać bardzo się cieszę z tego tytułu przy raporcie, gdzie jestem na stronie 58.

Proszę Państwa teraz.

A tu dotyczy to taka może opisowe sprawa. Mówi się od tu jest strona 66 i 67 często jest wymieniana świetlica w Strachominie, że organizują różne imprezy itd. w ubiegłym roku było tego bardzo dużo na dzień dzisiejszy wiemy, że od ponad pół roku świetlica w ogóle nie działa. Gdzieś, gdzie pięknie wszystko trwało coś się działo, był teatr Agrafka jeździli do Koszalina, nie tylko, działo się wiele, Wielki Dzień Pszczół. No i w końcu została ta świetlica zamknięta. No tak jak tu Pani radna Lucyna Parol wspomniała, byliśmy tam mieliśmy okazję zobaczyć, po prostu obraz nędzy i rozpaczy. Zarośnięte, trawa po pachy, bez mała można powiedzieć po prostu strach pomyśleć. Jak można do tego stopnia doprowadzić no taką taką miejscowość taki teren i naprawdę żal serce ściska.

Teraz proszę Państwa jeszcze mam ja sobie pozwolę już do końca tej rzeczy to, co ja miałam uwagi moje uwagi moja uwaga też tutaj jest taka, że jest wpisana na stronie 78 i wykonanie remontu drogi gminnej w Strzeżeniczy i gdzie ewentualnie przy sprawozdaniu finansowym będę miała, być może nam ktoś wtedy udzieli informacji, dlaczego ta kwota to jest 656 758 zł 50 gr jest wrzucona w remont drogi gminnej, a nie jest to wydatek majątkowy. Oczywiście, wiemy doskonale, że było była możliwość czekania na dofinansowanie tego nie dokonano. Natomiast w grudniu szybkim tempie tą drogę wykonano, ale tutaj będę chciała też bardziej szczegółowo uzyskać informacje przy sprawozdaniu finansowym, bo tam jest, bo ta kwota jest ujęta w dziale drogi gminne, natomiast w inwestycjach majątkowych jest jakaś inna kwota, być może tam uzyskam informację.

Teraz strona 82 to jest przebudowa drogi Wierzchomino-Wierzchominko. Też tutaj mam uwagi, ponieważ akurat w sprawozdaniu na to, bo po prostu nie wiem, gdzie tej drogi wydatków szukać, może ktoś udzieli mi

informacji. Był jakiś, wyszedł mi koszt dodatkowy, ponieważ tak wartość kontraktu z raportu za 2020 rok wynosiła 1 866 547 zł 76 gr. Tu w 2021 teraz mamy, że całość inwestycji wyniosła 1 930 217 zł 75 gr, różnica 63 669 zł. 99 gr nie wiem raport 2020, raport 2021 różnica prawie 64 000.

A jeżeli ktoś będzie chciał zobaczyć sprawdzić, jak było faktycznie to sobie nawet wręcz sprawdziłam, ten raport za 2020 taka kwota widniała na stronie 83 raportu za 2020 roku.

No tutaj mamy te rozstrzygnięcia tym mamy różne, a tu mam takie pytanie też bez odpowiedzi zostanie, że na stronie 87, że w ramach porozumienia z powiatem koszalińskim podpisano umowy na wykonanie przebudowy remont dróg powiatowych w ramach poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego. Budowa ciągu pieszego w pasie drogi Kazimierz Pomorski i przebudowa remont dróg powiatowych w ramach poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego, przebudowa poboczy w pasie drogi powiatowej w miejscowości Wierzchomino. No nie ma żadnej kwoty nie ma nic więcej rzucone hasło. No i nie mamy się kogo zapytać, co, o co w tym wszystkim chodzi, żebyśmy mogli w tej z jakimś, jeżeli była umowa, czy to zostało wykonane, jeżeli tak w ramach, czego, jakie to były koszty gminy, może nie było to niebyły to koszt gminy nie wiem, po prostu jest rzucone hasło, że coś było z zadań jest umowa spisana i pozostaje umową, tylko o tak na to tak to wygląda. Oczywiście tutaj nie ulega wątpliwości, że tu dalej strony 89, 90 to są strony, które akurat mnie bezpośrednio dotyczą, a szczególnie terenu Tymień jest tam i kanalizacja i droga Tymień - Strachomino na dzień dzisiejszy wiemy, że na kanalizację zostały przyznane pieniądze w wysokości. Nawet Pan Wójt wszędzie ogłasza wszem i wobec otrzymał najwyższe dofinansowanie, jakie jest możliwe w ponad 19 000 000 czy 16 już teraz nie wiem 19 chyba no i jest też, że na Tymień jest dofinansowanie ostatnio nawet Pan inspektor Marek Maśliński chciał z tej drogi zabierać pieniądze na drogę do banku, no i się okazało, proszę Państwa, że po ostatniej naszej sesji miała taki sposób swoje racje słuszne, ponieważ za może jest dofinansowanie przyznane sam Pan Maśliński, wtedy nam mówił, że droga do banku to koszt jest prawie 100% wyższa mamy na drogę na Tymień z dofinansowania, niecałe 2 000 000, więc biorąc pod uwagę, że 2 × tyle ma kosztować, może kosztować 3 i pół 4 000 000 dostaliśmy dofinansowania 1 900 000 i do 4 milionów, to i tak brakuje tych pieniędzy już Jano z tego, gdyby uszczknąć, żeby, żeby czegoś nie zrobić. Ja tu czegoś nie rozumiem, chyba, że ponownie będą plany takie jak to zwyczajowo było, że są pieniądze, ale będziemy przerzucać te inwestycje na lata następne tzw. umowy, będziemy przerzucać, będziemy być może robić 22, że w 22 niewiele 23 24 nie wiem, stąd jest taki napór w zmianach budżetowych, żeby pieniędzy, które są jak gdyby zarezerwowane na tę drogę w Tymieniu w wysokości około 900 470 z tego już zabrać. Nie wiem, jakie są plany, Pan Wójt nam nie udziela takiej informacji, więc nie jestem w stanie tutaj nic powiedzieć, ale natomiast jest Pan od inwestycji. I jakby Pan mógł nie wiem, tak

króciutko, jeżeli jest taka możliwość, Panie Przewodniczący, żeby ewentualnie przedstawić, jak ma wyglądać, teraz ta oczyszczalnia na dzień dzisiejszy szambo w Tymieniu, nie oczyszczalnia bo jest wywożone wszystko beczkowozami. Jaki, jaki jest zamysł, jak to może długo trwać i czy uzyskam jakąś informację, to na dzień dzisiejszy już wiemy w sprawie tej działalności, żeby to w jaki sposób działało.

Czy Panie Przewodniczący, mogę może Pan odpowiedział.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Jak najbardziej bardzo proszę. Witam Pana Aleksandra Janowskiego. Proszę o przedstawienie.

### **Aleksander Janowski (inspektor ds. inwestycji i remontów)**

Dzień dobry, jeżeli chodzi o sprawę inwestycji kanalizacji ściekowej kanalizacji sanitarnej na terenie Gminy Będzino w tym tygodniu chcemy ogłosić przetarg już na wykonanie w ramach uzyskanego dofinansowania. Całość przewidujemy, że będzie mam nadzieję kosztowała w tej chwili jest problem troszeczkę z inflacją w granicach 17 700 000 zł brutto, jeżeli przetarg pójdzie w miarę sprawnie, to przystąpimy do realizacji, najpierw będzie kwestia projektu, wykonania projektu przez tego, który wygra postępowanie zakupowe, a następnie budowy odcinka m.in. odcinka tłoczonego pomiędzy Strzeżenicami przy czym tam przepompownią P3 już istniejącą.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Pani Magdo, przepraszam proszę o skierowanie kamery.

### **Aleksander Janowski (inspektor ds. inwestycji i remontów)**

A Tymieniem w tym momencie ten problem będzie rozwiązany transportowy, natomiast również w zakresie samego Tymienia jest budowa sieci grawitacyjnej i fragmentów sieci tłocznej, w samym Tymieniu sieci kanalizacyjnych. Jak również wymiana tych istniejących stałych, które są już nieszczelne sieci do oczyszczalni.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję, proszę bardzo, proszę Pani Grudzień.

### **Barbara Grudzień (Radna)**

Myślę sobie, czyli tak będzie teraz wykonywany projekt tak.

### **Aleksander Janowski (inspektor ds. inwestycji i remontów)**

Tutaj to znaczy to jest w formule zaprojektuj wybuduj ten, który wygra przetarg, będzie zobowiązany zaprojektować uzyskać wszystkie niezbędne uzgodnienia i pozwolenia i zrealizować to no w jakimś

rozsądnym terminie.

### **Barbara Grudzień (Radna)**

Teraz następne pytanie, czy w tym wypadku Panu już wiadomo, czy będzie wymagane pozwolenie środowiskowe, bo gdzieś tam kiedyś było przedstawiana cała ta nazwijmy, to ma na to kanalizacyjne na było wspomniane, że niekoniecznie będzie to potrzebne i ona jak to wygląda na dzień dzisiejszy.

### **Aleksander Janowski (inspektor ds. inwestycji i remontów)**

Znaczy decyzja, jeżeli mówimy o decyzji środowiskowej, no to już nie należy do nas już to domena RDOŚ-  
iu. Wydaje mi się, to jest moje prywatne osobiste zdanie, że w przypadku takiej inwestycji i jej wpływ na środowisko będzie jakiś tam zawsze będzie w trakcie realizacji, natomiast później jako, że to są, więc w znamienitej większości roboty, które zostaną pod ziemią, nie będzie miało wpływu długofalowego. Poza pozytywnym oczywiście, bo ścieki trafią do oczyszczenia a nie do środowiska. Wydaje mi się, że nie będzie wymagane postępowanie długoterminowe, jeżeli chodzi o pozwolenie, o decyzję środowiskową, tylko zostanie ona wydana.

### **Barbara Grudzień (Radna)**

I teraz, tak no tak mówimy być może nie być może tak.

Czy, bo z tego, co słyszałam, to będzie przebiegało też również przez działki prywatne, nie tylko przez w obrębie, że będą działki gminne, gdzieś tam możemy napotkać na działki prywatne czy jest już jakiś rozmowy coś, co wiemy na ten temat. Jak to wygląda.

### **Aleksander Janowski (inspektor ds. inwestycji i remontów)**

Jeżeli.

### **Barbara Grudzień (Radna)**

Torowisko tak przepraszam jeszcze, bo to wszystko może mieć wpływ na przedłużenie rozpoczęcia całej tej inwestycji.

### **Aleksander Janowski (inspektor ds. inwestycji i remontów)**

Oczywiście proszę Pani, jeżeli o tym mówimy, jeżeli mu, jeżeli chodzi o kolektor tłoczny, to autor koncepcji starał się, żeby przeprowadzić go w maksymalnym stopniu przez działki będące własnością samorządu gminnego, nie uniknie się przejść przez no jakiś tam rejony kolizyjne np. drogi czy rowy melioracyjne, więc to też będzie wszystko uzgadniać, również będziemy przechodzić przez działki KOWR-owskie, gdzie to uzgodnienia mam nadzieję, będzie będzie nie będzie no nastęcało problemów w samym Tymieniu może być sytuacja taka, że będziemy wchodzić prywatne w działki, ale w sędzę, że odbędzie się to w

maksymalnym stopniu możliwym w granicach działek drogowych głównie działek gminnych.

**Barbara Grudzień (Radna)**

Czyli na dzień dzisiejszy jeszcze takich rozmów nie było, że rozumiem, bo było oczekiwanie na dofinansowanie, nie były prowadzone rozmowy, żeby już mieć na dzień dzisiejszy te sprawy uregulowane.

**Aleksander Janowski (inspektor ds. inwestycji i remontów)**

Proszę Pani jest to domena projektanta, który projektuje przelicza przepływy i wszystkie inne rzeczy, więc w jego buty nikt z nas będzie wchodził.

**Barbara Grudzień (Radna)**

Rozumiem.

**Aleksander Janowski (inspektor ds. inwestycji i remontów)**

Z tego względu, że on podejmując decyzje i podejmując decyzję o przebiegu trasy poszczególnych sieci czy elementów sieci czy lokalizacja przy ewentualnych przepompowni dokonuje obliczeń.

Dokonano podejmuje decyzję, w którym to miejscu powinno być zlokalizowane, gdyby na takim etapie już szczegółowym projektu można takie uzgodnienia zawierać tak jak mówię wg prac koncepcyjnych, do doktora Gruszeckiego starał się zrobić to tak, żeby był w maksymalnym stopniu były to działki gminne. Nie wszędzie się da.

**Barbara Grudzień (Radna)**

I jeśli takie pytanie, bo tak słyszeliśmy z różnych tam czasopism z tego, że to może trwać około 4 do 3 lat. Czy coś już na dzień dzisiejszy jest nam więcej, wiadomo, jak długo, że tak powiem, jak długo chodzi mi o Tymień naprawdę o Tymień, bo to jest duża miejscowość i duży jest ta była oczyszczalnia, jak długo może trwać, to wywożenie szamba beczkownikami?

**Aleksander Janowski (inspektor ds. inwestycji i remontów)**

Znaczy tak, termin rzeczywiście jest do 3 lat taki jest deklarowany, natomiast uważam, że on może być przynajmniej o rok krótszy. Jest to duży zakres projektowy. Tu jest troszeczkę problem. Natomiast wykonawcy sądzą, że 2 latach jest szansa przy dobrym wykonawcy i projektancie się zmieścić.

**Barbara Grudzień (Radna)**

Dziękuję bardzo, informację.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję, ja będąc już w tym temacie, mam takie pytanie czy



na trasie rurociągu planowana jest jakaś stacja uzdatniania ścieków, bo jest to odcinek bardzo długi przekraczający 20 km. I to jest obawa, że ścieki mogą zagnić po prostu po drodze i nie będą właściwe, jeżeli chodzi o przyjęcie na oczyszczalni w Jamnie, w związku z tym czy jest planowana taka stacja uzdatniania ścieków natlenienia?

### **Aleksander Janowski (inspektor ds. inwestycji i remontów)**

To znaczy tak przy każdej głównej przepompowni sieciowej na kolektorze tłocznym mają być zamontowane urządzenia odświeżające, mogą być to albo poprzez pneumatyczne urządzenia albo chemiczne są specjalne preparaty, które się dodaje, które przeciwdziałają zagniwaniu ścieków. To jest rzecz, która będzie realizowana w pierwszym etapie w drugim etapie dalszym planowanym było czy planowane jest do wykonania podczyszczalnia ścieków mechaniczna jest taki agregat, jakby kombi składający się z kilku urządzeń, które ma poprawić jakość ścieków pod względem wartości zanieczyszczeń zarówno mineralnych jak i organicznych, w tym, że w pierwszym etapie tym, który w tej chwili, będziemy realizować nie jest to ujęte jeszcze.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję, czyli taka trochę kulawa inwestycja, na tą chwilę nie do końca z spełniającą wymogi.

### **Aleksander Janowski (inspektor ds. inwestycji i remontów)**

Niekoniecznie w tym, Panie Przewodniczący, w tym układzie, którym tutaj mówimy, nawet w okolicy naszego powiatu, funkcjonują właśnie dla tego typu urządzeniach, jakby odświeżających zapobiegających zagniwaniu, sieci kanalizacyjne na dużych odległościach. Natomiast nie występują tam podczyszczalnie te mechaniczne, o których mówiłem do montażu w etapie drugim.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Jednym słowem cała ta inwestycja w taki termin optymistyczny 2 lata wywóz ścieków z Tymienia, pesymistyczny 3 albo i więcej także, no mamy tutaj jasność i rząd kosztów, jakie poniesiemy jako gmina i jakie środki pójdą z naszych podatków, na wywóz tychże ścieków, może to być rzędu 2, 3mln.

Także myślę, że Pan Wójt niedługo dostanie rekompensatę bo już chyba ma przydzielone 2 000 830zł odszkodowania za wiatraki, to akurat wiatraki w Tymieniu będzie można pieniądze przeznaczyć na wywóz ścieków. Wszystko pasuje proszę Pani Barbara Grudzień do kontynuacji.

### **Barbara Grudzień (Radna)**

A jeszcze mam tylko takie ewentualnie wydaje mi się, że należałoby tu sprostować, ponieważ nas od strony 87 są zapisane zadania inwestycyjne w przygotowaniu do realizacji w latach następnych. I mamy tu dosyć

szumnie wykazane kwoty, ile by co kosztowało, natomiast i że były składane wnioski na dzień dzisiejszy wiemy, że z tych inwestycji to praktycznie pieniądze są tylko i wyłącznie na drogę w Tymieniu, to tutaj jest natomiast przebudowa świetlicy wiejskiej w Strachominie planowany koszt 350, nie mamy tych pieniędzy, budowa świetlicy w Popowie jest przygotowana. Cały czas mamy już 2 czy 3 rok 750 000 dalej to wszystko stoi w miejscu, gdzie jeszcze tutaj radna Joanna Banaszczak to wspomniała, że projekty na raz jest projekt rat oraz jest jakieś pieniądze przeznaczane na przebudowę, dobudowę jakich instalacji grzewczych. Są jest wiele niejasności. Także tutaj jest tu następna jest ta inwestycja faktycznie sanitarna w Tymieniu, dotycząca Tymienia nie mówmy, że to jest Tymień szumnie mówi, że ta kanalizacja dotyczy Tymienia, Kładna i Pleśnej no proszę Państwa to będzie ciągnęło się Tymienia oczywiście dotyczy, ale praktycznie Tymień zostanie podłączony do tego jak gdyby na końcu.

No w sumie no i na początku, czyli za 2, 3 lata, bo zacznie się inwestycja, rozumiem od Strzeżenicy, żeby doprowadzić do Tymienia i zanim w Tymieniu to zacznie działać, to te 2, 3 lata może to potrwać tak Tymień zostanie podłączony. Czy ja to dobrze rozumiem?

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję, proszę.

### **Aleksander Janowski (inspektor ds. inwestycji i remontów)**

Jak już kilkakrotnie Państwu tłumaczyłem, ta inwestycja obejmuje łączny od przepompowni P3 w Strzeżenicy do przepompowni głównej w Tymieniu i w I etapie przez ten tłoczny będą pompowane ścieki z Tymienia, jak również, o ile uda się uda zrealizować Kładno i Pleśna, jakby w okresie, no pierwsze będą raczej z Tymienia pompowane, dopiero później będziemy do tego tłoczego przyłączać pozostałe miejscowości, które są po drodze. Wynika takie coś, taki sposób postępowania, wynika m.in. z wymogu przy przy dofinansowania ze środków unijnych jakby gęstości użytkowników na kilometr sieci, gdzie powinno być 120, RLM-mu zaraz wyjaśnię, co jest na kilometr sieci 120 RLM, czyli równoważnej liczby mieszkańców. To są usługi, jakieś tam różne inne rzeczy przeliczone, na jaką mieszkaniec tej wartości, a nawet 120 na normalnych terenach, które na 90 na terenach chronionych, tej wartości i nie udałoby się nam uzyskać, bo w jej zakres wchodzi zarówno sieci grawitacyjne jak te na duże odległości sieci tłoczne, po wykonaniu tego wymogu nie ma przy Polskim Ładzie po wykonaniu tych tłocznych będziemy mogli z Unii ubiegać się o dofinansowanie unijne na nowe sieci, gdyż już ten tłoczny będziemy mieli wykonany. Wtedy powinniśmy się w tej normie tych 120 RLM jak mieszkańców poniekąd plus tam turystyka na naszym terenie czy agroturystyka będziemy mogli się zmieścić. Także tak to tutaj wygląda, jeżeli no w realizacji, realizacji tego zamierzenia. Jeżeli mówimy jeszcze przy okazji jak już udało mi się do tego mikrofonu

dostać, chciałbym też Państwu powiedzieć, że dofinansowanie z rozdania trzeciego z naboru trzeciego Polskiego Ładu tzw. tereny popegeerowskie. Na drogę Tymień - Strachomino, no odcinek niecałego kilometra, począwszy od S6 niecały kilometr w głąb to uzyskana uzyskane dofinansowanie jest 1 960 000 zł składaliśmy wniosek, który opiewał jak były przewidywane koszty inwestycji na 2 000 000 zł udział własny w tym wynosi tylko 40 000 zł. I druga rzecz też PROF opublikował listę rankingową 58 wniosków, składaliśmy wniosek już Państwo informowałem wcześniej na przebudowę ujęcia stacji uzdatniania wody w Dobrzycy wraz z budową systemu zaopatrzenia w wodę miejscowości Miłogoszcz w Gminie Będzino no i jesteśmy w tej liście rankingowej na czternastym miejscu, natomiast jest to nabór na tzw. resztówki tych resztówek. Może to dziwne określenie na kwotę bez paru tysięcy 100 000 000 zł, ale to są pozostałe środki, gdyż ten program jakby będzie wygaszany zamykany pieniądze się już kończą i wygląda na to, że mniej więcej 30 kilka projektów pierwszych z tych 58 mają zapewnione dofinansowanie. Jak dojdzie do umowy, będziemy startować również z przebudową tegoż to ujęcia, jakbyśmy rozmawiali chyba ostatnio nawet jest kilka ujęć wody w na terenie Gminy Będzino, które są wyposażone w urządzenia, mające już pół wieku mniej więcej również takie ujęcie jest ujęcie w Dobrzycy.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dobrze, myślę, że dziękuję, bo to akurat nie dotyczy raportu tylko spraw bieżących. Będzie okazja o tym pomówić przy uchwalaniu zmian w budżecie i wówczas można też będzie ten temat ruszyć, bo to ponownie są środki wprowadzone do zmian. Proszę Pani Barbara Grudzień jeszcze.

### **Barbara Grudzień (Radna)**

Ja tak w gwoli uzupełnienia, bo Pan powiedział, że kilometr od S6 w głąb co jest nieprawdą, bo to jest odcinek od od 11 w kierunku S6 i to będzie około kilometra. To jest w odwrotną stronę trochę od 11 w kierunku S6. To będzie 998 m ten pierwszy etap obejmuje, na które jest to dofinansowanie przyznane. Natomiast ja wracając do raportu. Chciałam powiedzieć, że tu w raporcie jest wskazana przebudowa drogi gminnej Tymień - Strachomino ten tzw. II i III etap czyli powyżej tego kilometra, czyli tak w Tymieniu mniej więcej wiedzą od górki, jak się wchodzi na działaczki, to jest około kilometra od 11, to II etap miał być do S6 i III etap od S6 w kierunku Strachomina na to niestety jest zapisane, że tu jest to w projekcie na to już wiemy, że brak akceptacji na tę drogę i następne jest by zapis poprawa efektywności energetycznej, budynku Urzędu Gminy Będzino, brak akceptacji w 2020 ja się odnoszę do raportu, proszę Państwa, jest tu zapis poprawa efektywności energetycznej, budynku szkoły w miejscowości Tymień też na razie nic nie ma, a przy sprawozdaniu jeszcze tam wspomnę, że było przeznaczone 40 000 właśnie na zrobienie projektu. To też nie było wykonane, nie było projektu, nie było nic było wystąpienie o pieniądze tych pieniędzy nie ma, następnie

to było ten I etap drogi gminnej Strachomino - Tymień co omawialiśmy, że jest duża szansa na to, żeby zrobić. Ja mam tyle. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję proszę, Pan Baczyński.

**Tomasz Baczyński (Radny)**

Dziękuję bardzo, jeszcze w tym temacie odnośnie raportu oczywiście o infrastrukturę wodociągowo-kanalizacyjną. Panie Aleksandrze, chciałbym, żeby Pan to powiedział dosyć jasno i przejrzystie.

Chodzi tutaj prawda o kwotę uzyskaną 16 800 000 zł. A ogólną kwotę 17 700 000 czy jest to kwota, która wystarczy na cały etap I?

Czyli na podłączenia i Tymienia, Pleśna i Kładno i pozostałe 14 miejscowości z pełną infrastrukturą do oczyszczalni w Jamnie.

**Aleksander Janowski (inspektor ds. inwestycji i remontów)**

To rozstrzygnie przetarg, powiem tak, wszyscy zdajemy sobie sprawę z realiów aktualnych, które w tej chwili panują, jeżeli chodzi. Ja.

**Tomasz Baczyński (Radny)**

Przepraszam, ja tylko chciałem żeby Pan konkretnie powiedział.

**Aleksander Janowski (inspektor ds. inwestycji i remontów)**

Pozwoli Panu odpowiedzieć. Dziękuję pięknie. Kosztorys był robiony na styczeń. Ten kosztorys został nazwijmy to podbity, podkrecony i mamy nadzieję, że się w tych kwotach zmieścimy. Natomiast stąd też nasze działania takie intensywne, że im szybciej rozpoczniemy wszystkie procedury tym większa szansa na to, że się zmieścimy.

**Tomasz Baczyński (Radny)**

Znaczą Panie Przewodniczący czy też przy czym mogę się.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Proszę.

**Tomasz Baczyński (Radny)**

Dziękuję, Otóż Panie Aleksandrze, mówił Pan wcześniej o takich terminach 2 lata. Otóż ja sobie pozwolę przeczytać fragment tego raportu etap 1a polegający na wykonaniu kompletu rurociągów tłocznych przy przepompowniach ścieków wraz z budową kanalizacji sanitarnej dla 3 miejscowości Tymień, Pleśna i

Kładno oraz likwidacją istniejącej oczyszczalni ścieków w Tymieniu niespełniającej wymogów prawnych jakości oczyszczania ścieków. I etap 1b to znaczy tak, żeby było jasne na ten etap 1a na pewno nam starczy?

**Aleksander Janowski (inspektor ds. inwestycji i remontów)**

Znaczy nie chcę odpowiadać.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Panie Janowski, proszę.

**Aleksander Janowski (inspektor ds. inwestycji i remontów)**

Natomiast powiem tak, mam taką nadzieję. To.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Panie Janowski to nie jest forma prowadzenia dialogu, tylko udzielam głosu także, proszę bardzo, byśmy się tutaj Państwu już uporządkowali tę sesję.

Kto jeszcze, Pani Imbiorowska, proszę.

**Eugenia Imbiorowska (Radna)**

Na stronie 47 jest informacja, że placówki Dom Seniora, Klub Seniora zostały wznowione jest opis, ile terapeutów zapewniają w jakich godzinach, ale po prostu brakuje tutaj wzmianki, o ile było złożonych wniosków. I ile było wydanych decyzji, bo na tę chwilę obie placówki nie cieszą się dobrą opinią, jest bardzo mało uczestników i nic nie robi się w tym kierunku, żeby to po prostu zachęcić jakoś tych ludzi. Na stronie 44 jest jeszcze z GOPS-u pomocy społecznej, że była przydzielana żywność ze współpracy z Bankiem Żywności. Jest przydałaby się wzmianka, o ile było wydanych ton żywności, jaka była wartość tego, tej żywności wydanej.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję, proszę Pani Lucyna Parol.

**Lucyna Parol (Radna)**

Ja jeszcze chciałam się odnieść właśnie do tej strony 47 do tych placówek wsparcia dziennego Domu Seniora i Klubu Seniora i jest taki zapis obie placówki wsparcia dziennego zostały uruchomione 24 maja 2021 roku. Dlaczego, ponieważ w 2020 działalność jakby prowadzenia tych placówek jest Stowarzyszenie Lepsze Jutro zakończyło, ponieważ Pan Wójt uznał, że to ma prowadzić GOPS i proszę Państwa prawie 5 miesięcy te placówki nie działały, pomimo że 15 lutego tego samego roku Pan Wojewoda przesłał pismo do wójta, że ma natychmiast wznović działalność, tego polecenia Pana Wojewody, wójt nie wykonał proszę Państwa, także

jak Państwo widzicie, nie dosyć, że rada ma problem, no to jeszcze nie wykonuje poleceń wojewody z tego tytułu nie ma żadnych konsekwencji, dlatego ta działalność dopiero została uruchomiona 24 maja 2021 roku, pomimo nakazu uruchomienia natychmiast 15 lutego pismem wojewody z Urzędu Wojewódzkiego ze Szczecina. Jeszcze chciałam się odnieść właśnie do tej drogi właśnie w banku, bo dla mnie to jest ewidentne kłamstwo jeżeli robi się zdjęcie środka tej drogi, to nie negujemy to jest wykonane i pisze się pod tym, że remont drogi do banku rozpoczęcie 2020 zakończenie 2021 to proszę powiedzieć, dlaczego w zmianach w budżecie stawia się kwoty 470 000, którą chce się pozyskać na III etap budowy tej drogi, więc nie wiem, ile ta droga ma etapów. Jak te etapy, proszę Państwa, nazwać dla mnie, jeżeli coś jest zakończony, to znaczy, że jest zakończone, więc to ewidentne jest kłamstwo. Dlatego rada dwa razy odrzuciła zmiany w budżecie, ponieważ nie zgadza się z tym, żeby 470 000 przeznaczyć pieniędzy, zabierając z drogi w Tymieniu na dokończenie drogi do banku. Tu inwestycje można było zaplanować na tę inwestycję, można było pozyskać środki, bo jak Państwo już wiecie. Rada o tym informowała, że to jest jedyny wójt, który niestety nie złożył wniosku o dofinansowanie na budowę dróg. Tak to wygląda.

I myślę, że najdziwniejsze jest to, że autor, który opracowywał ten raport, nie pojawia się dzisiaj na sesji, czyli co proszę Państwa, wstydzi się tego, co napisał. Wstydzą się Państwo w urzędzie tego co opracowują? Wstydzą się Państwu stanąć przed radą i wyjaśnić teraz te problemy, dlaczego jest tak a nie inaczej. Przecież to jest raport, to świadczy o stanie gminy, to świadczy o rozwoju gminy, proszę Państwa.

Macie Państwo pretensje do rady, że rada inwestycję blokuje. Jakie rada inwestycję blokuje, rada stoi na straży pieniędzy, publicznych pieniędzy, żeby nie były marnotrawione, a tak jest robione, proszę Państwa 650 000 z budżetu państwa. Twoje, moje, nasze poszły w drogę do Strzeżenicy. Nie jesteśmy przeciwni tej drodze, ale robi coś przed kanalizacją, kiedy na pewno droga będzie uszkodzona zniszczona. To myślę, że chyba nie tak proszę państwa. To są nasze pieniądze, to są nasze podatki i my, dopóki będziemy tu jako rada będziemy dbać o finanse, bo państwo mieszkańcy powierzyli nam to zadań. Dziękuję bardzo.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Proszę panią, Joanna Banaszczyk jeszcze.

### **Joanna Banaszczyk (Radna)**

Państwa strona 43.

Przeczytam kawałek, tak jak w poprzednich latach w 2025 roku w Będzinie i w Mścicach funkcjonowały 2 apteki, w których zatrudnieni byli magiŝtrze farmacji technik farmaceutyczny w 2021 roku nie zrealizowano gminy programu szczepień ochronnych przeciwko grypie i przeciwko wirusowi brodawczaka ludzkiego z

powodu pandemii koronowirusa SARS-COV2 związani innymi z nią obostrzeniami, proszę państwa to jest bzdura najmniej w połowie szczepienie przeciw grypie nie było programu Gminnego, gdyż w 2025 roku szczepi w 2021 roku seniorzy mogli uzyskać od, ponieważ ten program dotyczy seniorów i 2021 roku seniorzy mogli uzyskać receptę swojego lekarza rodzinnego, mieli szczepionkę za darmo.

Szczepienie HBV, brodawczak ludzki kiedyś były objęte tym szczepieniem dziewczynki dwunastoletnie jednak na samym początku kadencji pan wójt nie wyraził zgody na szczepienie, więc proszę państwa, tutaj bzdura napisana, że były jakieś gminne programy szczepień to jest nieprawda.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję, proszę bardzo.

### **Andrzej Józwiak (Wiceprzewodniczący )**

Proszę państwa, bym chciał wrócić do strony 78, już tutaj była sprawa poruszana odnośnie drogi w Strzeżeniczy.

### **Andrzej Józwiak (Wiceprzewodniczący )**

56 000 na remont drogi w Strzeżeniczy. Ja chciałbym przypomnieć, że w 2018 roku było 100 000 przeznaczone na projekt kanalizacji w Strzeżeniczy. Pan wójt cały czas mówił tak będzie robiona kilka razy na na pytania tak odpowiada, że będzie robiona w 2019 2020 roku dostaliśmy dofinansowanie kilkaset tysięcy na na tą kanalizację w raporcie, tak samo było to przedstawione, że będzie robiona taka kanalizacja, raptem 2021 roku dostajemy taką informację na temat właśnie drogi w Strzeżeniczy obecnie trwa postępowanie w sprawie wyboru projektanta do opracowania dokumentacji projektowej na budowę drogi w Strzeżenicach łączna długość drogi przewidziana to do realizacji to 1 km.

Przekrój drogi jedno jezdniowe dwupasmową szerokości 5,5 do 6 m jednostronne pobocze gruntowe szerokości 75 cm. Z drugiej strony drogi należy zaprojektować poszerzone pobocze utwardzone kostki betonowej o szerokości 1 m.

Na przebiegu drogi należy zaprojektować elementy spowolnienia ruchu niesione skrzyżowanie i wzniesione przejścia dla pieszych. No proszę państwa ktoś za ten projekt chyba zapłacił, bo zostało złożone został złożony wniosek na tę drogę. No i raptem okazuje się, że wydajemy ze swoich pieniędzy 656 000 się okazuje, że te rasy będzie tam planowana kanalizacja będzie tam jakaś tłocznia, wtedy jeszcze urzędnicy to, co bywa lamy 656 000. Na błoto generalnie będzie chwilowe tylko ludzie są oczywiście zadowoleni z tej drogi, ale to jest tylko na chwilę.

## **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Proszę pani Lucyna Parol

## **Lucyna Parol (Radna)**

Jeszcze chciałam się odnieść do tej przebudowy świetlicy wiejskiej w Strachominie. Oczywiście, tu w raporcie też jest zapisane, że został złożony wniosek na 1 000 550 tak i wniosek pozostaje nierozstrzygnięty proszę państwa, ale po co było składać wniosek z programu ten festiwal pszczołek było około 1 000 000 zł dofinansowania 580 000 musiała dołożyć, musiał dołożyć Urząd Gminy. Wójt nie podpisał tego porozumienia, zrezygnował w tej inwestycji, a teraz poszukuje na to pieniędzy. Muszę powiedzieć, gdzie logika, gdzie sens moim zdaniem to po prostu boi się wójt tych inwestycji, ponieważ trzeba je rozliczać i najtrudniejszym momentem jest pewnie rozliczenia danej inwestycji.

Po przeciw te pieniądze były. Tylko trzeba było je wziąć i do dzisiaj byłaby wyremontowana świetlica, na pewno byłoby zadbane to obejście też koło, a nie trawa w pas, że człowiek wejdzie tylko czubek głowy widać, jak to wygląda.

Właśnie to są rządy jest podejmowanie decyzji jakich decyzji?

To nie idzie kierunku rozwoju gminy, my się po prostu proszę państwa, cofamy i cofnęliśmy się bardzo do tyłu przez te 4 lata, tak to wygląda dziękuję.

## **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Tutaj dodać, że w ramach tego festiwalu miała być zrobiona droga Strachomino Tymień a w tej chwili borykamy się rozbita jest na 3 etapy, ale niestety czasy się zmieniły i koszty się zmieniły w tej chwili poprzednio pan po prostu oszukał mieszkańców Strachomina, bo powiedział że on to zrobi taniej, rozbije to na etapy minęły 3 lata do tej chwili. Podobno jakiś remont się tam zaczął, ale nas niestety obejście wkoło świetlicy świetlica jest w stanie opłakanym, zwłaszcza że po prostu była nieczynna przez bodajże 8 miesięcy czy czy 9 proszę państwa, jeśli mogę chciałbym się odnieść jeszcze do takich rzeczy strona 38 pan wójt pisze, że Stowarzyszenie na rzecz rozwoju gminy Będzino, rozwój integracja społeczna, no wymiana polsko-francuska rodzi kolejny wyjazd rodzin do Francji.

We Francji planowany jest na rok 2022 po pierwsze to to Stowarzyszenie nie działa w ramach współpracy polsko-francuskiej.

Wyjazd planowany w 2022 i się odbył. Natomiast 2023 ma być przyjazd delegacji francuskiej do Polski do polskich rodzin. Ma być też dwudziestopięcioletnie współpracy. I tutaj raz że nie to Stowarzyszenie tym



zajmuje, tylko jest powołany komitet współpracy polsko francuskiej, gdzie bodajże 3 tygodnie temu, w związku z brakiem możliwości współpracy z panem wójtem i zarządem całej gminy. Zarząd tego komitetu współpracy złożył rezygnację.

Z dalszej działalności. Chcę tutaj też zaznaczyć, że urzędnicy gminy, że, aby przyjąć gości z Francji i kontynuować tę wymianę i pozyskać środki zewnętrzne do końca sierpnia musi być złożony wniosek do Unii Europejskiej, w związku z tym na finansowanie przynajmniej częściowe tej tego pobytu gości z Francji w Polsce.

Czekamy na efekty.

Proszę państwa, kolejna sprawa strona 41.

Jednak ze zmian w budżecie przeznaczyliśmy wsparcie dotację celową dla OSP w Mścicach która miała wykonać własnego projektu, mieli środki własne remont placu zabaw w Mścicach.

No i proszę państwa na dzień dzisiejszy sytuacja wygląda w ten sposób, że poza tym, że ten plac zabaw został rozebrany.

Wykonano nowy nowe ogrodzenie, na które zresztą się przywrócił jeszcze w międzyczasie regulamin placu zabaw, którego fizycznie nie ma pozostało jedno urządzenie i reszta to jest pusty trawnik, jakby spytać pana wójta, co dalej z tym projektem.

Jeżeli chodzi o remonty dróg, to pan wójt zapomniał, napisać, że zgodnie z przeznaczeniem i obietnicami, które deklarował mieszkańcom Mścic, że płyty zdjęte z dróg gminnych przy remoncie dróg osiedlowych, płyty drogowe zdjęte zostaną przeznaczone na remont drogi ulicy Rzemieślniczej w Mścicach. Natomiast większość płyt została wywieziona na drogę Będzinku, które w ogóle nie była zaplanowana jakichkolwiek tutaj w budżecie. Natomiast część została przewieziona na ulicę rzemieślniczą, tam wykonano remont, oczywiście nie kończąc tego remontu to cała ulicę nie została wyremontowana, tylko na pewnym odcinku na tyle starczyło płyt, dlatego że pozostałe wbrew obietnicy zostały przewiezione na drogę w Będzinku.

Jak na razie tyle czy ktoś jeszcze radny chciałby zabrać głos. Jeśli nie to chciałbym powitać pana Henryka Sawickiego, który spełni wymogi, aby wziąć udział w debacie, złożył listę 20 podpisów mieszkańców. I bardzo proszę, udzielam głos.

**Henryk Sawicki (mieszkaniec gminy)**

Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Panie przewodniczący, Panie i Panowie radni. Na początek może takie

drobne sprostowanie. Czy drobna sprawa, a na stronie 60 raportu o stanie gminy wójt zawarł takie sformułowanie w ciągu roku rozumiemy, że dwudziestym 2021 roku struktura uległa zmianie struktura w zatrudnieniu biblioteki gminnej biblioteki publicznej, wieloletnia dotychczasowa dyrektor odeszła na emeryturę w ostatnim dniu stycznia.

Otóż to jest z gruntu fałszywa informacja, ponieważ dyrektor Gminnej Biblioteki Publicznej w Będzinie została zarządzeniem wójta odwołana w poprzednim roku.

Zarządzenie jak się okazało, uznał za podjęte niezgodnie z prawem wojewoda.

A następnie, też Wojewódzki Sąd Administracyjny.

Uznał, że wójt gminy Będzino podjął zarządzenie polegające na odwołaniu dyrektora Gminnej Biblioteki Publicznej niezgodnie z prawem. Sprawa trafiła jeszcze do sądu pracy, odbyły się 2 rozprawy na drugiej rozprawie, wójt zgodził się przyjąć warunki ugodowe i wypłacił praktycznie pełną kwotę odszkodowania.

Chciałem tutaj powiedzieć że takie na pozór niewinne stwierdzenie, że z zmieniała się struktura, niesie za sobą olbrzymie koszty dla budżetu gminy Będzino. Przez to, że wójt podejmuje niezgodne z prawem zarządzenie.

To tak na marginesie na początek w zasadzie powód mojego tutaj wystąpienia jest trochę inny.

Chciałbym państwu przedstawić takie informacje i przebieg wydarzeń dotyczący pracy, jakby zaangażowania prawników kancelarii prawnych różnych pracujących na rzecz Urzędu Gminy w Będzinie. Tego oczywiście o prawie nie ma umieszczonego w raporcie o stanie gminy Będzino za rok 2021, ale jak to zwykle bywa. Ciekawe rzeczy są tam umieszczone, ale jeszcze ciekawsze nie są umieszczone czyli ich nie ma?

I tak chciałem państwu przedstawić, że po pierwsze.

Na rzecz Urzędu Gminy pracuje już od wielu lat, Kancelaria prawna Legal Partner Filipińczyk Karabasz, Żebryk sp.p. radców prawnych z Koszalina. Tak jakby z ramienia tej firmy prawniczej od wielu lat pracuje przy obsłudze urzędu, ale też wcześniej obserwuje od wielu lat tutaj sesje jak już transmitowane w internecie, zawsze pan Sebastian Owczarzak był też na sesjach, nieraz z mojego punktu widzenia mieszkańca było bardzo korzystne, ponieważ dochodziło tutaj jakiś.

Sporów w sensie takim czy to jest zgodne z prawem, czy nie i pan Sebastian zawsze wydaje mi się kompetentnie szybko potrafił pomóc w tej sprawie to znacznie usprawniało funkcjonowanie w sesji Rady

Gminy w Będzinie.

Następnie chciałem powiedzieć, że jest jeszcze 1 Kancelaria radców prawnych zatrudniona w Urzędzie Gminy Będzino, jest to Kancelaria radcy prawnego Piotr Sikorski też z Koszalina została podpisana 7 grudnia 2021 roku pod numerem w rejestrze umowę.

Umowa nr 29 2021 okres tej umowy obejmuje od 1 grudnia 2021 do 30 kwietnia 2022 to jest dosyć istotna przedział istotnym przedział czasowy, który, jeżeli państwo pozwolicie za chwilę się wyjaśni. Ta umowa została zawarta na okres 5 miesięcy i Kancelaria ta.

Pobrała kwotę 50 000 zł. Oczywiście z budżetu.

Z budżetu gminy Będzino.

Następnie z znalazłem taką uchwałę zaskarżenie uchwały o referendum z dnia 11 lipca 2022 roku i zaskarżenie tej uchwały przygotował skierował do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, kolejny radca prawny to jest Kancelaria radcy prawnego Łukasz Frankiewicz też z Koszalina.

Przejrzałem rejestry umów i nie znalazłem żadnego śladu.

Żeby jakaś umowa w rejestrze znajdowała nie wiem, czy taka umowa w ogóle jeszcze niema, na jakiej zasadzie ten radca prawny akurat zajmował się zaskarżeniem tej uchwały?

I po czwarty w Urzędzie Gminy pracuje na etacie z tego, co się dowiedziałem, pani Aleksandra Zblewska - Krol.

Pani ta pracuje przez 2 tygodnie w każdym przez 2 dni w każdym tygodniu i zdaje się, że przez 8 godzin.

To jest trochę dziwne stanowisko, dlatego że w Urzędzie Gminy można znaleźć wykaz rejestry i umów cywilnoprawnych, jeżeli pracują tam ludzie, którzy, z którymi zawarł umowę cywilnoprawną, czyli temu umowę na świadczenie usług, ale tej pani też nie to pani filmie widnieje w wykazie stanowisk, pracowników Urzędu Gminy, są tam prawie wszystkie osoby, a może wydaje mi się wszystkie osoby, które gdzieś tam się przewijają i zajmują się różnymi sprawami w urzędzie, natomiast stanowisko jest takim stanowiskiem, można powiedzieć widmo, czyli mamy tak jakby 4 podmioty zajmujące się obsługą prawną w gminie Będzino.

Chciałem państwu powiedzieć, że w trakcie przesłuchania wójt gminy pan Mariusz Jaroszewski w sądzie pracy został dwukrotnie zapytany przez sędziego, dlaczego wydaje zarządzenia na już gołym okiem widoczny, że są niezgodne z prawem. Zapytał go wyraźnie sąd wójt ma obsługę prawną. Wójt miał

problemy, żeby odpowiedzieć na to pytanie.

Teraz Państwu przedstawię taki krótki harmonogram wydarzeń, który łączy się trochę referendum, które się odbyło 13 czerwca 2021 roku oraz Otóż przed referendum wójt Mariusz Jaroniewski oskarżył mnie i kilka innych osób wchodzących w skład inicjatorów referendum o oszustwo, czyli że w trakcie zbierania podpisów od osób popierających referendum dopuściliśmy się oszustwa.

To jest klasyczny przykład zniesławienia. My oczywiście w trybie wyborczym złożyliśmy pozew do sądu, który dosyć szybko rozpatrzył naszą skargę i wójt jakby przegrał w trybie wyborczym w I instancji odwołał się do Sądu Apelacyjnego w Szczecinie i tam to jego skarga została odrzucona. Można powiedzieć, że w tej II instancji wójt też przegrał.

Ponieważ zniesławienie jest to taki czyn, który jest opisany w kodeksie cywilnym, ale również w kodeksie karnym. Zdecydowałem się w sierpniu 2021 roku na złożenie do Sądu Rejonowego w Koszalinie wydział karny, prywatnego aktu oskarżenia przeciwko Mariuszowi Jaroniewskiemu.

Jako osoba prywatna, czyli pan wójt Mariusz Jaroniewski czy Mariusz Jaroniewski był oskarżonym w prywatnym akcie oskarżenia, nie jako nie z tego powodu, że pełnił funkcję wójta i w związku z pełnieniem tej funkcji popełni jakiś delikt prawny nie został, że tak powiem.

Postawiony przed sądem tylko w sprawie prywatnej pierwsza rozprawa odbyła się 13 stycznia 2022 roku i na tą rozprawę, pan Jaroniewski podał jako swojego pełnomocnika prawnika zatrudnionego w Urzędzie Gminy.

Druga rozprawa odbyła się 25 marca 2002 roku i na tej rozprawie jako reprezentant, czyli pełnomocnik Mariusza Jaroniewskiego, pojawił się następny prawnik, który był zatrudniony w tym czasie w Urzędzie Gminy Będzino mianowicie pan Piotr Sikorski.

7 kwietnia 2022 roku zapadł w tej sprawie wyrok skazujący pana Mariusza Jaroniewskiego. Tam co prawda odstąpił warunkowo od postępowania karnego, które mogło się wiązać nawet z utratą wolności. Natomiast nałożył na oskarżonego Mariusza Jaroniewskiego, świadczenia pieniężne na łączną kwotę prawie 11000 zł. Pan Mariusz Jaroniewski widocznie uznał, że to jest dosyć znacząca kwota. I dlatego 26 maja 2022 roku złożył apelację do Sądu Okręgowego w Koszalinie tego wyroku. Apelację złożył w imieniu Mariusza Rybickiego. Uwaga znowu radca prawny Piotr Sikorski w kancelarii prawnej zatrudnionej już wcześniej w Urzędzie Gminy.

Na podsumowanie tego tych informacji, które oddaje Państwu tutaj pod osąd, ale też mieszkańcom Gminy Będzina chciałam zadać takie pytania do takiego nadzwyczajnego, dzieje się w Urzędzie Gminy Będzino. Na

kadencji wójta Mariusza Janowskiego, że obsługą prawną urzędu musi zajmować aż tylu prawników.

Czym zajmują się kancelarie prawne, czy ci prawnicy zatrudnieni tutaj czy na umowę cywilnoprawną czy na umowę o pracę?

Jakie to generuje łączne koszty dla gminy Będzino dla budżetu gminy Będzino.

Ostatnie pytanie myślę bardzo istotne jest takie. Czy pan Mariusz Jaroniewski w swoich prywatnych sprawach sądowych, w tym w sprawach karnych korzysta z prawników zatrudnionych na umowy w Urzędzie Gminy Będzino i obciąża tym budżet gminy Będzino?

Może korzysta z tych samych prawników i opłaca ich usługi sam. Myślę, że warto byłoby poznać odpowiedzi na te pytania.

W zasadzie wszystko co w tej części miałem powiedzieć. Dziękuję bardzo.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję, no, jak widać, obsługa Rady Gminy, jest bardzo. Uciążliwa wiele problemów ma pan wójt, w związku z tym, dlatego też taka siła prawników, natomiast jak państwo pamiętacie, mieliśmy zapisane w budżecie 16 000 zł na obsługę Rady Gminy, jako że ze strony obsługi prawnej gminy nie mamy pomocy żadnej z wyjątkiem pewnych pouczeń które dostajemy chociażby jak dzisiejszy, że nikt nam raportu nie musi przedstawiać to.

Niestety, ale świadczy o wójcie i pracownikami, którymi zarządza na, ale to są jego decyzję, że tu nikogo nie ma poza panem Janowskim, panią skarbnik, która na tym stanowisku jest od 2 miesięcy, także w związku z tym niewiele może nam powiedzieć o sytuacji ubiegłego roku. Proszę ja bym chciał oddać głos panu Brylińskiemu jeszcze tak?

### **Sławomir Bryliński (Radny)**

Panie Aleksandrze, mam takie pytanie?

Budowa sieci kanalizacyjnej sanitarnej w miejscowości Strzeżenice. Czy ona jest wykonana? Czy nie jest wykonana? Ja bym chciał, bo pan jest specjalistą w tej dziedzinie, niech pan odpowie?

### **Aleksander Janowski (Inspektor ds. inwestycji i remontów)**

Jest wykonany fragment, jest wykonane podłączenie do Mścic poprzez rurociąg tłoczny wykonano z tego, co jest ta przepompownia P3 na końcu Mścic, do, który będzie dołączony nasz kolektor budowany. Natomiast od możliwości podłączenia samych Mścicach z tego, co wiem, są znikome do ograniczają się tylko tam części tych ulic na końcu Mścic przepraszam na końcu Strzeżenic natomiast natomiast rozbudowa dalsza

sieci kanalizacji tej zbiorczej w Strzeżenicach będzie wykonywana również w ramach etapu drugiego.

**Sławomir Bryliński (Radny)**

Co pan o tym sądzi bo mamy tutaj aktualną gazetkę Nowiny z Gminy wydaną ostatnio na dniach.

Naprawdę nie ma, ale jest inwestycje zrealizowane jest strona dziesiąta na stronie nr 10 inwestycje zrealizowane.

Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z odcinkami sieci wodociągowej miejscowości w Dobiesławiec, Podamirowo, Strzeżenice, ja bym chciał mi niech pan odpowie, czy ta inwestycja jest zrealizowana?

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Proszę pan Janowski.

**Aleksander Janowski (Inspektor ds. inwestycji i remontów)**

Proszę pana, inwestycja budowy sieci kanalizacyjnej w Dobiesławcu, w Podamirowie jest wykonana w 100%, w Mścicach, jeżeli mówimy o Strzeżenicach jest dociągnięta do Strzeżenic i fragment Strzeżenic.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Do pana informatyka, że niepotrzebne jest to na ekranie. Dziękuję. Nie do pana proszę bardzo.

**Aleksander Janowski (Inspektor ds. inwestycji i remontów)**

Także ja nie pamiętam znaczy, nie jestem w stanie, bo to jest przed moją rozpoczęciem mojej pracy. Tutaj, jaki był planowany zakres projektowy, ale sądzę, że został wykonany zakres projektowy, czyli jest możliwość przynajmniej w części odprowadzania ścieków ścieków z miejscowości Strzeżenice.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Ja proszę państwa w nawiązaniu do tego, może ja odpowiem proszę państwa inwestycja realizowana za poprzedniego wójta w 2018 roku i w ramach tej inwestycji została wykonana kanalizacja Dobiesławca Podamirowa i doprowadzona rurociągiem do Strzeżenicy i tam jest wybudowana 1 przepompownia przy zakładach przetwórstwa spożywczego flaki pierogi tym podobne rzeczy i to jest inwestycja związana z poprzednim, natomiast umowę, którą pan wójt miał podpisaną na wykonanie kanalizacji z urzędem Marszałkowskim czym się chwalił, że pan marszałek Sobieraj podpisał mało tego jeszcze później dołożył środków, mieliśmy wspomóc jeszcze gminnymi po prostu tego nie wykonał zrezygnował, natomiast wykonał drogę w okresie międzywiątecznym, można powiedzieć czy przedświątecznych w grudniu ubiegłego roku nie czekając na rozstrzygnięcie wniosku, który złożył na dofinansowanie tej drogi, tylko wykonał środków własnych gminy, czyli naszych podatków nie czekając na rozstrzygnięcie konkursu. Dziękuję proszę, pan

Bryński.

**Sławomir Bryliński (Radny)**

Dziękuję panie Aleksandrze, a dlatego zadałem to pytanie z tego tytułu, że na stronie 93 raportu o stanie gminy mamy wykaz miejscowości. Jest załączona tabelka kanalizacja istniejąca z doprowadzeniem ścieków do oczyszczalni Jamno. I tutaj tej miejscowości Strzeżenice nie ma.

Mało tego, planowana budowa kanalizacji w gminie Będzino i miejscowość Strzeżenice już jest no to ja się pytam ta instalacja i ta inwestycja realizowana jest czy jej nie ma. I kto kłamie?

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Proszę, Pan Janowski.

**Aleksander Janowski (Inspektor ds. inwestycji i remontów)**

Strasznie tutaj też wielkie słowa, pan, kto kłamie, rzeczywiście ta.

Tutaj pan przewodniczący mówił została doprowadzona, to jest być może kwestia omyłki, gdyż ta sieć będzie wykonana wykonana. Proszę pana etapie w etapie kolejnym proszę zobaczyć tabeli tutaj, która jest budowa sieci kanalizacyjnych w gminie Będzino pod etap pierwszy, pod pkt 11 są Strzeżenice przewidziane do wybudowania do rozbudowy tej sieci.

No to fragment jest zrealizowany, a drugi fragment nie jest tak jak mówił pan przewodniczący to jest w odwieczny problem szklanki czy jest w połowie pełna czy w połowie pusta. Prawda troszeczkę.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Proszę pan Krawiec chciałby zabrać głos.

**Andrzej Krawiec (Radny)**

Jako, że jesteśmy przy kanalizacji. Dobiesławiec Podamirowo wykonane.

Mamy budynek użyteczności publicznej w Podamirowie Gminny. Przykład dla mieszkańców, który jest ten budynek niepodłączony do kanalizacji.

Panie wójcie, czas by było podłączyć chyba do kanalizacji ściekowej.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

No ale po co przecież on jest nad całym jeziorem?

Proszę kto jeszcze chciałby zabrać głos.

Jeśli niema to w kwestii raportu?

### **Aleksander Janowski (Inspektor ds. inwestycji i remontów)**

W kwestii, proszę bardzo, się rozmawiali. Proszę państwa ja sobie zdaje sprawę z wielkich potrzeb i oczekiwań, które, które są, jeżeli już mówimy o realizacji inwestycji, od tych tzw. miękkich po te twarde, czyli stricte infrastrukturalne. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że w wyniku działania no trochę tych też urzędników, których państwo tak momentami się, o którym się wypowiadać się niepochlebnie, pozyskano w ostatnim roku ponad 21 500 000zł dofinansowania w ciągu ostatniego roku.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Bardzo przepraszam, raport dotyczy roku 2021.

### **Aleksander Janowski (Inspektor ds. inwestycji i remontów)**

Rozmawialiśmy na ten temat, dlatego też poczułem jak się, jakby obowiązku bronić kolegów i koleżanki.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Ja przepraszam bardzo ja odpowiem panu tak. Proszę pana, gdyby pan wójt posłuchał Rady Gminy.

2019 i 2020 roku, to byśmy mieli już oczyszczalnię w Tymieniu.

I to jest małe sprostowanie, bo pan wójt się odnosi że wody polskie nie finansują, tak nie finansują do wód polskich, miała być zgłoszona koncepcja wyznaczony był cel publiczny na budowę oczyszczalni w Tymieniu była informacja wojewódzkiego konserwatora ochrony przyrody, że nie trzeba wykonywać żadnych opinii środowiskowych i można było wówczas wystąpić do, o ośrodki z funduszy przeznaczonych na miejscowości popegeerowskich wówczas było do 5 000 000 na tamten czas za 5 000 000 byłaby ta oczyszczalnia wybudowana nie byłoby obecnego smrodu z tytułu wywozu ścieków i kosztów, które uważam, że przekroczą 3 000 000 w skali tej, zanim ta inwestycja zostanie wykonana. Druga sprawa jest też taka, że w tej chwili, gdyby była oczyszczalnia wybudowana, po prostu wód w tym pewnie z polskiego ładu odcina tylko kupony i podłącza po kolei wszystkie miejscowości całej tej części gminy, natomiast wybraliście koncepcję inną najpierw został zmarnowany rok na dyskusję z Mielnem żeby podłączyć się do aglomeracji Mielno, zrezygnowaliście z aglomeracji Tymień, wybraliście taką drogę bardzo skomplikowaną. Życzę wam sukcesu. Proszę, kto jeszcze chciałby, proszę pan Józwiak.

### **Andrzej Józwiak (Wiceprzewodniczący )**

Ja bym chciał się odnieść tutaj do pana wypowiedzi, że, że pozyskaliśmy tyle pieniędzy w tym roku.

Chciałbym powiedzieć, że sąsiednie gminy gmina Ustronie morskie w tym roku pozyskała 32 000 000 zł z tytułu tylko z Unii.

Inne gminy Biesiekierz Sianów w ostatnich 3 latach ponad 50 000 000 także nie wiem, czy możemy się tak



bardzo chwalić dziękuję.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Natomiast nie możemy się chwalić tutaj sytuacją taką, że jako jedyny w województwie i jako jeden z 4 w Polsce nie złożył w ogóle wniosku do polskiego ładu. Przy bardzo był zdziwiony m.in. pan minister Szefermaker.

Który który generalnie jest można powiedzieć, szefem tej komisji, która przydziela te środki. Proszę czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Nie ma, to proszę państwa, kończymy debatę. Proszę przygotować się do głosowania.

Podjęcia uchwały w sprawie udzielenia wójtowi wotum zaufania.

Proszę państwa, uchwała w sprawie udzielenia wójtowi gminy Będzino wotum zaufania na podstawie art. 5a po i 28 a ust. 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym dziennik urzędowy 2022 roku poz. 559 poz. 583 poz. 1005 poz. 1079 Rada Gminy w Będzinie uchwała, co następuje po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy, Rada Gminy w Będzinie, postanawia udzielić wotum zaufania wójtowi gminy Będzino, uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia taką uchwałę przygotował nam pan wójt uzasadnienie, na podstawie art. 28 podobnie te same przepisy w terminie do 31 maja, wójt gminy Będzino zobowiązany do przedstawienia Radzie Gminy Będzino raportu o stanie gminy w dniu 31 maja 2022 roku, wójt gminy Będzino przekazał radzie raport o stanie gminy Będzino za rok 2021, czyli dochował ustawowego terminu raportu było podsumowanie działalności organu wykonawczego w szczególności realizacji polityk programów strategii uchwał rad gminnych budżetów pomocniczych w tym fundusz sołecki, Rada Gminy rozpatruje raport podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała w sprawie udzielenia lub nieudzielenia wójtowi absolutorium raport jest rozpatrywany w pierwszej kolejności nad przedstawionym raportem przeprowadza się debatę. Raport stanowi podstawę do udzielenia przez Radę Gminy wotum zaufania wójtowi po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy rada przeprowadza głosowanie nad uchwałą w sprawie udzielenia wotum zaufania wójtowi uchwałę o udzielenie wotum zaufania wójtowi. gminy rada podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.

Uzasadnienie do uchwały no wynikające z przepisów. Natomiast mógł pan wójt dopisać jeszcze, że za przeproszeniem nie szanuje Rady Gminy, ani ewentualnie obywateli, gdzie powinien przybyć na dzisiejszą sesję i udzielić nam informacji i odpowiedzieć czy pani Barbara Grudzień chciałaby zabrać głos?

### **Barbara Grudzień (Radna)**

Tak właśnie w tej sprawie, tak jak pan przewodniczący powiedział, jak można dać wotum zaufania osobie, która całkowicie ignoruje radę w tak ważnym dniu, gdzie jest omawiany raport, gdzie rozmawiamy bardzo ważnych sprawach dotyczących naszych mieszkańców naszej gminy, pan wójt po prostu nie przychodzi, nawet nie nie nie był w stanie dać pracowników mogliby udzielić nam informacji. Przecież nie przeszliśmy się wyklócać, tylko chcieliśmy dogłębnie zasięgnąć informacji. Stąd no chyba dla mnie dla mnie to jest proste, jak można ufać, komuś dać wotum skoro ignoruje całkowicie nas jako radę, a poprzez nas i mieszkańców, dziękuję bardzo.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Także głosujemy. Proszę państwa nad udzieleniem wotum zaufania pana wójta. Proszę, kto jest za udzielenie, kto jest przeciw. Proszę zagłosować?

Dziękuję stwierdzam, że uchwała nie została została podjęta nie podjęta. W związku z tym pan wójt otrzymał wotum zaufania od Rady Gminy. Na tę chwilę dziękuję. Ogłaszam 15 minut przerwy.

Głosowało 10, 10 głosów przeciw. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

15 min przerwy.

Proszę państwa wznawiamy obrady sesji po przerwie.

Pkt 5 sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2021 oddaje głos, pani skarbnik bardzo proszę na siedząco.

Nie musi pani się męczyć, mamy dużo miejsca, pan wójt ograniczył liczbę radnych na dzisiejszej sesji, także chyba, że pani woli stać, to proszę.

### **Małgorzata Macedońska (Skarbnik Gminy Będzino)**

Panie przewodniczący, tak mogę już. Panie Przewodniczący, wysoka Rado w imieniu wójta chciałabym przedstawić sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2021 rok oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat wykonania budżetu gminy w 2021 roku, chciałabym państwu przedstawić prezentację z wykonania budżetu.

Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy będzie za 2021 rok. Poproszę z niczym względu w budżecie gminy Będzino na 2021 rok zaplanowano dochody w wysokości 52 812 277 zł 92 gr zgodnie z uchwałą nr 31

/ 196 / 21 z dnia 28 stycznia 2021 roku w trakcie realizacji budżetu plan zwiększono do kwoty 56 080 218 zł i 61 gr i do 31 grudnia 2021 roku wykonano w wysokości 58 367 908 zł 66 gr to jest tu 3 89 i 0,89% planu o zmianach.

Po stronie dochodów budżet zamknął się kwotą 58 367 908 zł 66 Rosie tego dochody bieżące 51 391 064 zł 96 gr, czyli 88 0,1% tego udziału w dochodach budżetu państwa podatku dochodowego 8 314 249 zł. I 3 gr i 14,3% wpływy z podatków i opłat 1 212 571 zł 67 gr to jest 2,1%.

Inne dochody własne 18 213 320 zł 31% i 31,2% subwencja ogólna z budżetu państwa 9 405 427 zł 16,1% dotacje celowe z budżetu państwa 14 245 497 zł 26 gr 24,4 proc.

Dochody ogółem w poszczególnych latach prezentują się następująco. W 2018 roku wyniosły 42 491 769 zł 82 gr w 2019 roku 51 309 631 zł 90 gr w 2020 roku i 52 090 268 zł 40 gr i 2021 roku 58 367 908 zł i 66gr.

Dochody bieżące w 2018 roku wyniosły 41 679 687 zł 51 gr i 2019 roku 49 000 701 zł 96 gr i 2020 roku 48 096 028 zł 88 gr w 2021 51 391 064 zł 96 gr.

Podatki opłaty. 2018 roku wniosły 716 418 zł 99 gr i 2019 roku 849 478 zł 89 gr w 2020 roku 870 419 zł 60 gr i 2021 1 212 571 i 67.

Inwencja w 2018 roku 7 870 304 zł w 2019 roku 8 520 787 zł. 2020 roku 9 000 126 zł i 2021 9 405 427 zł.

Dotacje z budżetu państwa na zadania zlecone i porozumienia w 2018 roku 12 341 010 zł 69 gr w 2019 roku 12 227 971 zł 92 gr w 2020 roku 14 857 429 zł 25 gr i 2021 roku 14 245 497 zł 26 gr.

Udział w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa. 2018 rok 7 111 696 zł i 04 gr w 2019 roku 7 659 371 zł i 63 gr w 2020 roku 7 530 154 zł 29 gr.

2021 roku 8 314 249 zł i 3 gr.

Pozostałe dochody bieżące. 2018 rok 13 640 257 zł 43 gr. 2019 rok 19 743 092 zł 52 gr. 2020 rok 15 838 089 zł 74 gr w 2021 roku 18 213 320 zł.

Dochody majątkowe wyniosły 6 976 840 zł 70gr.

W przekształcenia prawa użytkowania wieczystego wprawo własność.

36 053 zł 66 gr 0.1% środki pozyskane z innych źródeł dotację 6 940 609 zł 4 gr 11,9%.

Dochody majątkowe poszczególnych latach prezentują się następująco. 2018 rok 812 082 zł i 31gr, 2019 rok 2 308 929 i 94 gr w 2020 rok 3 994 049 zł 52 gr 2021 rok 6 976 840 zł 70 gr.

Po stronie wydatków plan ustalony na 57 404 604 zł 91 gr uległ zwiększeniu w trakcie roku 2021 do kwoty 59 196 944 zł 1 gr wykonany na dzień 31 grudnia 2021 roku w wysokości 54 691 941 zł i 39 gr.

To jest wysokości 92,39% planu po zmianach z tego wydatki bieżące stanowiły kwotę 47 787 385 zł 73 gr, czyli 87,4%

Na wydatki związane z realizacją zadań statutowych 18 097 628 zł 40 gr, czyli 30,1 proc.

Dotacje na zadania bieżące 2 639 556 zł 42 gr czyli 3,8% nagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń i 15 667 597 zł i 13 gr 28 60% świadczenia na rzecz osób fizycznych 11 958 603 zł 78 gr, czyli 21,9%.

Wydatki w poszczególnych latach prezentują się następująco. 2018 rok wydatki bieżące i 38 775 624 zł 41 gr wydatki inwestycyjne 6 364 224 zł 53 gr w 2019 roku wydatki bieżące wyniosły 42 803 741 zł 87 gr, a wydatki inwestycyjne 10 725 882 zł 07 gr, w 2020 roku wydatki bieżące wyniosły 44 784 419 zł i 13 gr, a wydatki inwestycyjne 4 248 970 zł 57 gr i 2021 wydatki bieżące 47 787 385 zł 73 gr i wydatki inwestycyjne 6 904 555 zł i 66 gr.

I tak wydatki bieżące poszczególnych jednostkach budżetowych kształtowały się następująco. Szkoła Podstawowa imienia Ludzi Morza w Mścicach. 2018 rok 3 735 113 zł 11 gr. 2019 rok 3 776 219 zł 80 gr. 2020 rok 3 841 030 zł i 4 gr w 2021 roku 4 156 209 zł i 50 gr.

Podstawowa imienia kardynała Ignacego Jeża w Tymieniu w 2018 rok 3 497 153 zł 63 gr w 2019 rok 3 618 265 zł i 62 gr w 2020 rok 3 476 854 zł 4 gr i 2021 rok 3 887 515 zł i 55 gr.

Szkoła podstawowa w Dobrzycy w 2018 rok 1 932 145 zł 87 gr. 2019 rok 2 009 302 zł i 17 gr w 2020 rok 2 239. 791 zł i 39 gr i 2021 rok 2 402 991 zł 25 gr.

Przedszkole Promyki Bałtyku w Mścicach w 2018 rok 1 643 675 zł 54 gr w 2019 rok 1 758 779 zł i 60 gr w 2020 rok 1 838 131 zł i 68 gr w 2021 rok 2 151 525 zł i 50gr.

Przedszkole w Będzinie. 2018 rok 1 146 706 zł i 60 gr w 2019 rok 1 275 897 zł i 08 gr. 2020 rok 1 281 680 zł 06 gr i 2021 rok 1 498 359 zł 22 gr.

Żłobek w Mścicach w 2018 rok 404 202 zł 41 gr 2019 rok 403 574 zł 86 gr w 2020 rok 408 639 zł 15 gr i 2021 rok 484 560zł 23 gr.

Szkoła podstawowa w Będzinie z siedzibą w Łęknie. 2018 rok 1 532 788 zł i 35 gr i 2019 rok 1 745 419 zł 05 gr w 2020 rok 1 920 153 zł i 01 gr z 2021 rok 2 074 016 zł 56 gr.

Gminny Zakład Komunalny w Będzinie 2018 rok 2 192 093 zł 99 gr. W 2019 rok 2 197 809 zł 90 gr w 2020

rok 2 420 699 zł i 68 gr w 2021 rok 4 799 265 zł 99 gr.

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Będzinie. 2018 roku 10 972 441 zł 50 gr w 2019 rok 12 900 049 zł i 61 gr. 2020 rok 14 621 446 zł i 21 gr. 2021 rok 13 884 808 zł i 40 gr.

Urząd Gminy 2018 rok 11 719 303zł 41 gr, 2019 rok 12 861 388 zł i 13 gr i 2020 rok 12 738 593 zł 87 gr i 2021 rok 12 324 780 zł i 40gr

natomiast wydatki majątkowe wyniosły 6 904 550 zł 66 gr. 12,6%.

Ten dział 010 rolnictwo i łowiectwo 76 260 z złotych budowa sieci kanalizacji sieci ściekowej w układzie grawitacyjnym tłoczony w Gminie Będzino

Dział 600 transport łączność fundusz sołecki Wierzchomino zakup przystanku w miejscowości Będzino 7 tysięcy złotych fundusz sołecki Mścice zakup polbruku na chodniku przy ulicy Dworcowej w miejscowości Mścice 9999 zł i 72 gr fundusz sołecki Strachomino wykonanie chodnika przy drodze gminnej zakup materiałów i robocizna 18 000zł.

Przebudowa drogi gminnej na odcinku Wierzchomino - Wierzchominko 1 361 414 zł 26gr budowa i remont drogi od węzła Borkowice na odcinku Borkowice Śmiechów Kładno Pleśna 4 796 805 zł 50 gr droga Strzeżenice 10 971 zł 50 gr.

Dział 754 bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa 201 758 zł 58 gr. Dotacja celowa z budżetu na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji OSP Rurzyca 16 758 zł 5 gr i z OSP Mścice 180.

Dział 801 oświata i wychowanie 27 926 zł 01gr. Przedszkole w Mścicach 12 895 zł 71 gr zakup pieca w szkole w Tymieniu 15 530 zł i 60gr.

851 ochrona zdrowia 10 000 zł wydatki stanowią pomoc dla powiatu koszalińskiego.

Dział 900 gospodarka komunalna ochrona środowiska 275 481 zł 29 gr.

Fundusz sołecki Kładno zakup lamp oświetleniowych 9069 zł 83 gr fundusz sołecki Komory zakup lamp oświetleniowych 12 534 zł 15 gr i fundusz sołecki Będzino zakup lamp przy drodze w kierunku banku w Będzinie działka nr 84 12 000 zł.

Fundusz sołecki Dobiesławiec montaż lamp oświetleniowych w Podamirowie 6 000 złotych fundusz sołecki Dobrzyca montaż oświetlenia na drodze nr 99 102 10 000 zł fundusz sołecki Łasin Łopienica zakup lamp solarnych 18 000 zł, a fundusz sołecki Łekno zakup lamp solarnych i montaż 12 793 zł fundusz sołecki Mścice zakup lamp i montaż lampy przy ulicy Parkowej Ruszanej i Rzemieśniczej 6000 zł fundusz sołecki

Smolne zakup słupów lamp oświetlenia drogi na odcinku 600 u 18 161 zł 44 gr. Fundusz sołecki Strzeżenice zakup 5 lamp oświetleniowych LED 25 850zł 75gr

fundusz sołecki Tymień zakup 2 lamp pomiędzy blokami 41, 44 i 4 oraz lamp dotyczący domków 41 do 22 15 000 fundusz sołecki. Uliczki zakup lampy solarnej przy drodze gminnej 6 tysięcy złotych fundusz sołecki Wierzchomino montaż lampy hybrydowej na drodze do posesji nr 49, 1 2000 tysięcy złotych.

Budowa PSZOK na terenie związku miast gmin dorzecza Parsęty 22 313 zł 08gr. Fundusz sołecki Dobrzyca strefa rekreacji plac zabaw 18 644 zł 79 gr i fundusz sołecki Stoisław zakup urządzeń na plac zabaw 10 000 rand sołecki strefa integracji w Tymieniu 10 000 zł.

Fundusz sołecki Popowo wykonanie projektu 20 428 zł 70 gr grupy fundusz sołecki Dobre zakup materiałów do remontu świetlicy wiejskiej 29 085 zł i 07gr fundusz sołecki Strzepowo kapitalny remont toalet, ale po planie wymiana tych 20 971 zł 50 gr fundusz sołecki Wierzchominko położenie chodnika oraz wykonanie parkietu z polbruku przy świetlicy i 9840 zł 96 gr.

Fundusz sołecki Będzino zagospodarowanie zakola 4 000zł 89gr grant Sołecki doposażenie placów zabaw Słowienkowo 10 000zł.

Zadłużenie Gminy Będzino na koniec 2021 roku wyniosło 10 591 403zł z tytułu zaciągniętych kredytów pożyczek i emisji papierów wartościowych w tym 2 353 752 zł bank ochrony środowiska kredyt zaciągnięty na podstawie umowy nr S / 5 / 12 / 2013 / 40 / f / obr ostatnia rata płatna do 31 sierpnia 2025 roku.

Kwota 305 000 zł Bank Gospodarstwa Krajowego oddział Piła, kredyt zaciągnięty na podstawie umowy nr 15 / 2334 ostatnia rata płatna do 31 grudnia 2022 roku. 3 256 651 zł Pomorski Bank Spółdzielczy oddział w Będzinie kredyt zaciągnięty na podstawie umowy numer 119 / AGD / 1 / 2019/ JST, ostatnia rata płatna do 31 grudnia 2028 roku.

2 676 000 PKO BP SA obligacje komunalne emitowane na podstawie umowy z dnia 15 listopada 2018 roku wykup ostatniej serii obligacji nastąpi w dniu 30 listopada 2025 roku i 2 000 000 PKO BP SA obligacje komunalne emitowane na podstawie umowy z dnia 13 grudnia 2021 roku wykup ostatniej serii obligacji nastąpi w dniu 25 listopada 2028 roku.

Planowany deficyt budżetu w roku 2021 roku w kwocie 4 592 326 zł 99 gr w trakcie wykonania budżetu uległ zmianie wypracowaną nadwyżkę w kwocie 3 675 961 zł 27gr.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Proszę państwa rozpoczynamy teraz dyskusję na temat sprawozdania.

Jak też przedstawimy Opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej wnioski Komisji Rewizyjnej tejże sprawie.

Bardzo proszę pani skarbnik, że pani tutaj nie musiał myśleć pani usiądzie, będzie to wygodniej?

Na wstępie bardzo prosił o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Miały miejsce takie 2 opinie pierwsza opinia, która została złożona 20 czerwca, była no omyłkowo sporządzona przez Komisję Rewizyjną, jako że zostały naniesione dane nie z wykonania a planu to błąd, w związku z tym komisja po ponownym posiedzeniu złożyła drugi wniosek i ich tutaj wniosek jest pozytywny z pewnymi zastrzeżeniami. W związku z tym proszę panią skarbnik przedstawienie opinii.

### **Małgorzata Macedońska (Skarbnik Gminy Będzino)**

Przewodniczący ja bym chciała przedstawić opinię jeszcze Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wykonania budżetu.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Osiemnastego maja bodajże tak tak tak.

### **Małgorzata Macedońska (Skarbnik Gminy Będzino)**

To jest uchwała numer, a 50 353 2022 układu orzekającego regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 18 maja 2022 roku w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Będzino za 2021 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego na podstawie art. 13 pkt 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku regionalnych izbach obrachunkowych Dz.U. 2019 roku poz. 2137 wkład orzekający regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie osoba Jolanta Kuźmicka przewodnicząca Marcin Binaś członek Marek Dulewicz członek pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Będzino na 2021 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego. Uzasadnienie sprawozdania wykonanie, bo wykonania budżetu gminy Będzino za 2021 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego zostało przedłożone przez wójta gminy Będzino regionalnej izbie Obrachunkowej w Szczecinie zespół zamiejscowy w Koszalinie w dniu 30 kwietnia br. skład orzekający, wydając niniejszą opinię oparł się na przeprowadzonej analizie danych ujętych w sprawozdaniu z uwzględnieniem istotności dla gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego oraz analizy uchwały budżetowej oraz ich zmian dokonanych w trakcie roku, a także danych wykazanych w sprawozdaniach budżetowych oraz w zakresie operacji finansowych sporządzonych wg stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku w ocenie składu orzekającego przedłożone sprawozdanie zostało sporządzone prawidłowo pod względem formalnym, skład orzekający stwierdził, iż spełnia ono wymogi określone przepisami art. 267 ust. 1 pkt 1 oraz art. 206 269 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych Dz.U. 2021 roku poz. 305 i uwzględnia

dochody budżetu w szczególności określone jak w uchwale budżetowej zmiany w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 trzeciej ustawy o finansach publicznych dokonane ta w trakcie roku budżetowego stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich w ocenie składu orzekającego dane ujęte w opiniowanym sprawozdaniu zgodne są z danymi wykazanymi w sprawozdaniach statystycznych sporządzonych na podstawie rozporządzenia ministra rozwoju finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowych i Dz.U. 2020 roku poz. 1564 z późn. zm. oraz ministra finansów funduszy i polityki regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych Dz.U. 2020 roku pozycja dla 2396 dane te zostały sklasyfikowane zgodnie z przepisami rozporządzenia ministra finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów wydatków przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych i Dz.U. z 2022 roku poz. 513 ze sprawozdania z wykonania budżetu 2021 rok oraz sprawozdań budżetowych, o których mowa w wyższej wyniku iż 2021 roku zrealizowano dochody w wysokości 103,89% planu które w podziale na bieżące i majątkowy wniosek odpowiednio 101 73% i 123 22% planu wydatki budżetowe wykonano na poziomie 92 39% planu części tabelarycznej sprawozdania wydatki budżetu gminy przedstawiony w układzie dział rozdział paragraf paragraf plan wydatków po zmianach wykonanie i procent wykonania. Natomiast pominięto powiedział na wydatki bieżącymi i majątkowe. To jest niezgodne z uchwałą budżetową 2021 roku. Skład orzekający wskazuje iż zgodnie z przepisem art. 267 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych sprawozdanie roczne z wykonania budżetu tej jednostki zawiera zestawienie wydatków wynikające z zamknięć rachunków budżetu jednostki samorządu terytorialnego w szczególności nie mniejsze niż w uchwale budżetowej budżet 2021 roku zamknął się nadwyżką, to jest większymi dochodami od zrealizowanych wydatków w wysokości 3 675 967 zł 27 gr realizacja wydatków bieżących za 2021 rok nie przekracza osiągniętego w tym okresie poziomu dochodów bieżący dodało podstawę zachowania wymogu określonego w art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych na koniec roku budżetowego na podstawie analizy przedmiotowego sprawozdania dokonanej w zakresie wydatkowania środków publicznych nie stwierdzono przekroczeń planu wydatków, jak również występowania zobowiązań wymagalnych świadczeń o zachowaniu terminowości regulowania ich płatności, zobowiązania niewymagalne z terminem płatności przypada 2022 roku stanowiły 3 51% wykonania wykonanych wydatków w stosunku do roku ubiegłego nastąpiło zmniejszenie należności wymagalnych o 75,51% wartość należności wymagalnych stanowi kwotę 826 402 zł 58 gr zaległości w stosunku do minionego okresu zmniejszyły się o 2 547 397 zł i 79 gr dochody budżetu zrealizowano z nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych 330 412 zł 89 gr tytułu wolnych środków



851 393 zł oraz z tytułu niewykorzystanych środków pieniężnych 27 636 zł 52 gr, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 5 6 i 8 ustawy o finansach publicznych 2021 roku roku dokonano spłaty wcześniej zaciągniętych kredytów pożyczek wykupu papierów wartościowych w wysokości 100% planowanych w tym z tytułu rozchodu na koniec okresu sprawozdawczego jednostka nie posiadała wymagalnych potencjalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń gwarancji i innym podmiotom na realizację zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego, których potencjalna spłata zgodnie z art. 243 ustawy o finansach publicznych obciążałoby planowane w 2022 roku wydatki budżetowe, zadłużenie jednostki z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek zmniejszyło się okresie sprawozdawczym do kwoty 10 591 403 zł. To jest 18,15% wykonanych dochodów wartości wykonania budżetu. Na koniec 2021 roku wskazują na zachowanie dopuszczalnego wskaźnika obciążenia budżetu spłatą długu, o którym mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych do wykorzystania pozostają dochody pobrane na podstawie ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu. Skład orzekający ponownie wskazuje na treść art. 60 ust. 2 et, a ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości porządku gminach Dz.U. 2021 roku poz. 888 zgodnie, z którym sprawozdaniu rocznym informacje o wydatkach poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami. W uszczególnieniu wraz z objaśnieniami polegaj, polegają podlegają następujące koszty wskazane w tym artykule obligatoryjnie na odbieranie transport zbieranie odzysk i unieszkodliwianie odpadów komunalnych, tworzenie utrzymanie punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, obsługę administracyjną systemu oraz edukację ekologiczną w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi, fakultatywnie ust. 2 a 2 c na wyposażenie nieruchomości pojemniki lub worki do zbierania odpadów komunalnych oraz utrzymanie pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym porządkowym i technicznym utworzenie utrzymanie punktów napraw i ponownego użycia produktów lub części produktów niebędących odpadami usunięcie odpadów komunalnych z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania magazynowania, wyposażenie terenów przeznaczonych do użytku publicznego w pojemniki lub worki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych i opóźnianie oraz ich opróżnianie oraz utrzymywanie tych pojemników odpowiednim stanie sanitarnym porządkowym i techniczny oraz organizacji utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym miejsc gromadzenia odpadów.

Skład orzekający wskazuje już przedłożone sprawozdanie opisowe nie zawiera objaśnień, przedstawiono jedynie w ujęciu tabelarycznym. Zestawieniem wydatków bez ich rozróżnienia godnie z ustawowych w ustawowym wymogiem na wydatki obligatoryjne fakultatywne wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu

i izbie przedstawiona została informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego, której mowa w art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych w ocenie składu orzekającego wydłużona informacja została opracowana zgodnie z wymogami powołanego wyżej przepisu skład orzekający dokona oceny sprawozdania pod względem kryterium jego zasadności prawem przedmiotem opiniowania była zgodność jego zakresu ich szczegółowości art. 267 art. 269 z ustawy o finansach publicznych zgodność danych ujętych w sprawozdaniu z danymi wynikającymi z ewidencji uchwał organów jednostki samorządu terytorialnego oraz sprawozdaniem budżetowymi, mimo tego się ze względów formalnych sprawozdanie zawiera wybrane informacje o gospodarce finansowej prowadzonej w ramach budżetu. Opinia nie stanowi oceny jego wykonania ocena działań organu wykonawczego w zakresie stopnia realizacji budżetu pod kątem gospodarności celowości wykonywania budżetu należy do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. W tym stanie rzeczy skład orzekający postanawia jak na wstępie.

Od niniejszej opinii składu orzekającego zgodnie z art. 20 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje prawo odwołania do Kolegium Izby w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej uchwały. Podpisana przewodnicząca składu orzekającego Jolanta Kuźnicka.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Proszę państwa, dyskusje na temat budżetu, wykonania budżetu będziemy kontynuowali przy tej uchwały o udzielenie absolutorium. Natomiast tutaj w tej chwili proszę o opinię komisji poszczególnych.

Podejmiemy uchwałę w sprawie wykonania budżetu sprawozdania z wykonania budżetu.

Proszę na wstępie, proszę komisja rolnictwa i przemysłu. Pan Kołpacki proszę.

### **Piotr Kołpacki (Radny)**

Komisja Rolnictwa i Przemysłu opiniuje negatywnie wykonanie budżetu.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Proszę pani Eugenia, Komisja Infrastruktury.

### **Eugenia Imbiorowska (Radna)**

Komisja Infrastruktury, wykonanie budżetu na 2021 opiniuje negatywnie.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Proszę pani Lucyna Parol komisja oświaty spraw społecznych.

### **Lucyna Parol (Radna)**

Komisja oświatowa, wykonanie budżetu 2021 opiniuje negatywnie.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję już pan Sławomir Bryliński, zastępcy przewodniczącego, który nieobecny komisja budżetowa, proszę bardzo.

### **Sławomir Bryliński (Radny)**

Komisja budżetowa finansowa opiniuje negatywnie wykonanie budżetu za rok 2021.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję proszę Państwa, bo tutaj chodzi o budżet pod względem rachunkowym. Tutaj no nie mamy jakichś takich uwag, jeżeli chodzi o samo sprawozdanie, natomiast mamy uwagi co do wykonania niektórych pozycji, wówczas niestety, ale przy uchwale dotycząca absolutorium sprawy omówimy w poszczególnych punktach, a w tej chwili zgłasza za przyjęciem sprawozdania znaczy uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu.

Tak mamy też w porządku obrad dzisiejszym.

Ubolewam proszę Państwa, po raz kolejny, że Pan Wójt nie udostępnił jeszcze dwóm radnym uczestnictwa zdalnego w dzisiejszej sesji.

Ale przystępujemy, proszę Państwa do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie sprawozdania finansowego z wykonania budżetu gminy za rok 2021.

Dziękuję, głosowało 10 radnych, 10 głosów jest za przyjęciem sprawozdania. Stwierdzam, że sprawozdanie zostało przyjęte.

Proszę Państwa, kontynuujemy ten punkt.

Dotyczący udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Będzino i na wstępie mamy wniosek Komisji Rewizyjnej oddaje głos przewodniczącej komisji rewizyjnej Pani Joannie Banaszczak.

### **Joanna Banaszczak (Radna)**

Wysoka Rado, mieszkańcy Gminy Będzino Komisja Rewizyjna dwukrotnie złożyła wniosek, pierwszy 20 czerwca komisja złożyła wniosek odnośnie wyrażenia opinii w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy Będzino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok, jednakże właśnie w tej pierwszym wniosku komisja komisja błędnie wskazała kwoty, omyłkowo, odnosząc się do kwot planowanych a nie wykonanych, dlatego też opinia RIO była negatywna. Komisja Rewizyjna zwróciła się z prośbą do RIO o ponowne wydanie opinii w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy Będzino absolutorium z wykonania budżetu za 2021 rok, składając poprawiony wniosek 7 lipca 2022 roku.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie, Komisja Rewizyjna Rady Gminy w Będzinie błędnie wskazała kwoty we wniosku z dnia 20 czerwca 2020 roku omyłkowo, odnosząc się do kwot planowanych a nie wykonanych. Komisja Rewizyjna zwraca się z uprzejmą prośbą o ponowne wydanie opinii w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Będzinie w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy Będzino absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2021 rok. Komisja Rewizyjna odbyła ponowne posiedzenie w dniu 6 lipca br. w celu sformułowania wniosku wyrażającego opinię o realizacji budżetu Gminy Będzino za 2021 rok. Komisja zbadała sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Będzino za 2021 rok, sprawozdania finansowe za 2021 rok, protokół z przeprowadzonej kontroli rewizyjnej z dnia 7 czerwca 2021 roku dotyczącej przeprowadzenia kontroli doraźnej nieprzewidzianej w rocznym planie pracy Komisji Rewizyjnej w zakresie sposobu ustalenia ilości wartości zakresu robót, które zostały wykonane przez prywatnego wykonawcę w zamian za pozyskane od gminy materiał kostkę brukową, konstrukcja mostu stalowego składowanych na placu przed Urzędem Gminy Będzino. Sprawozdanie o przebiegu wykonania budżetu gminy za pierwsze półrocze 2021 roku oraz kształtowanie się prognozy finansowej, rejestr umów prowadzonych przez wójta na BIP Urzędu Gminy, zamówienia publiczne na BIP Urzędu Gminy opinia składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, uchwała nr K.50/353/2022 z dnia 18 maja 2022 roku, informacja o stanie mienia komunalnego. Komisja szczegółowo przeanalizowała przeanalizowała uchwały nr 50-4/2/2022 roku składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 1 lipca 2020 roku opiniującą negatywnie wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 20 czerwca 2022 roku, w związku z powyższym komisja wnosi jak na wstępie.

Teraz przeczytam wniosek. Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Będzinie z dnia 6 lipca 2022 roku, działając na podstawie art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz art. 270 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych Komisja Rewizyjna w składzie Joanna Banaszczak - przewodnicząca, Adam Gołębiowski - zastępca przewodniczącej, Tomasz Baczyński - członek wyraża negatywną opinię o realizacji budżetu Gminy Będzino za rok 2021 i występuje do Rady Gminy Będzinie z wnioskiem o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Będzino. Uzasadnienie - analizie poddano sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Będzino za 2021 rok, sprawozdanie finansowe za 2021 rok, protokół przeprowadzonej kontroli Komisji Rewizyjnej, sprawozdanie o przebiegu wykonania budżetu gminy za pierwsze półrocze 2021 roku oraz kształtowanie się prognozy finansowej, rejestr umów prowadzony przez wójta na BIP Urzędu Gminy, zamówienia publiczne na BIP Urzędu Gminy, opinia składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z 18 maja 2022 roku, informacja o stanie mienia komunalnego, wysłuchano ustnych wyjaśnień Skarbnika oraz częściowych ustnych wyjaśnień

przedstawionych przez pracowników urzędu. Komisja odbyła 3 posiedzenia 9 czerwca, 20 czerwca oraz 6 lipca 2022 roku.

W tym miejscu należy zaznaczyć sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Będzino wraz z informacją o stanie mienia komunalnego wpłynęło do Biura Rady w dniu 4 maja 2022 roku, co stanowi naruszenia art. 267 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Komisja stwierdziła, co następuje budżet Gminy Będzino na 2021 roku uchwalony uchwałą XXXI/196/21 z dnia 28 stycznia 2021 roku po stronie dochodów stanowił kwotę 52 812 277 zł 92 gr, w tym dochody bieżące 45 611 031,78 zł, dochody majątkowe 7 201 246,14 zł, a po stronie wydatków kwotę 57 404 604,91zł w tym wydatki bieżące 45 154 268,46 zł, wydatki majątkowe 12 250 336,45zł, deficyt w kwocie 4 592 320,99 zł planowano pokryć przychodami pochodzącymi z emisji obligacji długoterminowych. W okresie sprawozdawczym dokonano zmian budżetu w 14 uchwałach podjętych przez Radę Gminy i 17 w zarządzeniach wydanych przez Wójta Gminy, w związku z powyższym zmianami budżet przewidywał realizację dochodów w kwocie 56 180 218,61zł w tym dochody bieżące 50 518 29,37zł, dochody majątkowe 5 662 189,24zł na dzień 31 grudnia 2021 dochody budżetu zamknęły się kwotą 58 367 908,66zł co stanowi 103,89% planu, w tym dochody bieżące 51 391 064,93 zł, jest to 101,73% planu, dochody majątkowe 6 976 843,70zł co stanowiło wykonanie 123,22% zakładanego planu. Uchwalony przez Radę Gminy plan wydatków budżetowych wynosił wydatki ogółem 59 196 914,01zł, w tym wydatki bieżące 49 746 928,25 zł, wydatki majątkowe 9 450 015,76 zł, wydatki budżetu zrealizowano w kwocie 54 691 941,39zł co stanowi 92,39% planu, w tym wydatki bieżące 47 787 385,73zł co stanowi 96,06% planu, wydatki majątkowe 6 904 555,66 zł zmniejszone w stosunku do planu o 2 545 460,10zł, czyli wykonane 73,06% planu. Budżet 2021 zamknął się nadwyżką w kwocie 3 675 967,22zł w 2021 roku przychody budżetu wynosiły 3 209 442,41zł, w tym emisja papierów wartościowych 2 000 000, nadwyżka z lat ubiegłych 330 412,89 zł niewykorzystane środki pieniężne 27 636,52 zł, wolne środki 851 393 zł na koniec 2021. roku wysokość zaciągniętego długu publicznego z tytułu rat, kredytów i zaciągniętych obligacji stanowiła ogółem 10 591 403 zł. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie wyraziła pozytywną opinię o przedłożonym przez wójta sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Będzino za 2021 roku, zwracając uwagę na nieujęcie w wydatkach budżetowych podziału na wydatki bieżące i majątkowe, co jest niezgodne z uchwałą budżetową na 2021 rok. Skład orzekający RIO ponownie wskazał na treść art. 6r ust. 2e z ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości porządku w gminach, zgodnie, z którym w sprawozdaniu rocznym informacje o wydatkach poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami w wyszczególnieniu oraz objaśnieniami podlegają następujące koszty wskazane w tym artykule obligatoryjne ust. 2 na odbieranie transport zbieranie odzysk i unieszkodliwianie odpadów komunalnych, tworzenie i

utrzymanie Punktów Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, obsługa administracją systemu oraz edukację ekonomiczną w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi oraz fakultatywnie na wyposażenie nieruchomości w pojemniki lub worki do zbierania odpadów komunalnych oraz utrzymanie pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, utworzenie i utrzymanie punktów napraw i ponownego użycia produktów lub części produktów niebędących odpadami, usunięcie odpadów komunalnych z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania i magazynowania, wyposażenie terenów przeznaczonych do użytku publicznego w pojemniki lub worki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych, ich opróżniania oraz utrzymywanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym oraz organizacji utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym porządkowym miejsc gromadzenia odpadów. Skład orzekający RIO zwrócił również uwagę, że sprawozdanie opisowe nie zawiera objaśnień zestawienie wydatków przedstawiony jest jedynie w ujęciu tabelarycznym nie ma podziału na wydatki obligatoryjne i fakultatywne. Reasumując, faktem jest, że wynik budżetu po stronie dochodów był dobry. Niestety nie wynikało to ze wzrostu dochodów własnych, co dawałoby gwarancję długookresowej stabilizacji budżetu, po stronie wydatków nie zrealizowano na ponad 2 500 000 wydatków majątkowych w tym planowanych do realizacji ważnych zadań dla mieszkańców jak budowy, przebudowy dróg czy też kanalizacji w Strzeżeniczy, nie rozwiązano problemu kanalizacji w Tymieniu pomimo zabezpieczonych środków na ten cel. W ocenie komisji niski poziom realizacji dochodów majątkowych jest determinowany głównie niską realizacją dochodów z działu 700, to jest 75,67% dochody majątkowe i 12,05% i 900 87,34% komisja nie uzyskała racjonalnego wyjaśnienia realizacji tych dochodów na niskich poziomach w stosunku do planu budżetowego. Sprawozdania z wykonania budżetu odniesiono się do prowadzonych działań windykacyjnych, ilości wystawionych upomnień i tytułów wykonawczych. Jednak brak jest informacji o zaległości na dzień 31 grudnia 2021 roku np. w sprawozdaniu z wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2021 roku wykazano stan zadłużenia podatku od nieruchomości od osób prawnych wynosi 118 437,51 zł, na dzień 31 grudnia 2020 stan jest nieznan, dotyczy wszystkich rodzajów podatku oraz należnych opłat np. w stosunku do odpadów komunalnych, wartości zaległości za 2021 rok wynosi 212 626 zł. 75 gr, nie jest znany stan łączny na koniec roku, największy udział wydatków w budżecie gminy ponad 29% stanowi dział 801 oświata i wychowanie, następnie rodzina dział 855, transport i łączność dział 600, gospodarka komunalna dział 900, opieka społeczna dział 852 oraz administracja publiczna dział 750. Analiza zestawienia wynika, że wykonanie wydatków jest na poziomie 92 39% wydatki te są proporcjonalne do analizowanego czasookresu w tym wydatki bieżące zostały wykonane 96,06% planu, natomiast wykonanie wydatków majątkowych 73,06%. Komisji Rewizyjnej nie udzielono niezbędnych wyjaśnień, ani

nie okazano wszystkich potrzebnych dokumentów do analizy wykonania wydatków za 2021 rok. Wobec tego wszystkie rozbieżności, które nie zostały racjonalnie wyjaśnione komisja traktuje jako niezasadne. W uchwale nr XXXI/196/21 z dnia 28 stycznia 2021 roku na wniosek Rady Gminy w Będzinie wprowadzono następujące wydatki w dziale 750 administracja publiczna rozdział 75022 rady gmin, miast i miast na prawach powiatu § 4300 zakup usług pozostałych zabezpieczono kwotę na usługi radcy prawnego, dla Rady Gminy na kwotę 16 500 zł w dziale 90021 kultura, ochrona dziedzictwa narodowego rozdział 92109 domy i ośrodki kultury świetlice kluby § 4270 zakup usług remontowych dotyczy świetlicy w Strachominie wyniesiono środki w wysokości 100 000 do rezerwy, do czasu wyjaśnienia zakresu ich przeznaczenia oraz zakresu planowanych inwestycji związanych ze świetlicą w Strachominie. W dziale 010 rolnictwo i łowiectwo rozdział 01010 infrastruktura wodociągowa i sanitarna i § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zgodnie z zapisem działu 4 wydatki majątkowe projekt kanalizacji w tym jej wykonanie przeniesiono do rezerwy do czasu wyjaśnienia zakresu przeznaczenia tych środków w wysokości 176 000 w dziale 754 bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa rozdział 75412 Ochotnicze Straże Pożarne § 6230 dotacje celowe zgodnie z zapisem działu 4 wydatki majątkowe Urząd Gminy zmniejszono do 185 000, wprowadzono dotację celową z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom, dział 754 rozdział 75412, § 2820, 15 000 oraz wprowadzono dotację celową z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji zakupów inwestycyjnych, jednostek niezaliczonych do sektora finansów publicznych, dział 754 rozdział 75412, § 6230 o wartości 100 000 zł. W związku z powyższym w budżecie gminy utworzono rezerwy, ogólną w kwocie 187 270 zł i 99 gr, celowe w kwocie 311 000 z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego 135 000, wydatki inwestycyjne 176 000, rezerwa ogólna na dzień 30 czerwca 2021 roku wynosiła 108 886,63 zł. Powyższe wójt zmienił zarządzeniami nr 204 /21 z dnia 4 lutego 2021, dokonując zwrotu subwencji za 2017 rok w wysokości 65 363 zł, zarządzeniem nr 206/2021 z dnia 14 kwietnia 2021 zwrot niewykorzystanej dotacji pomoc społeczna zmniejszono wartość rezerwy ogólnej o 9021 zł 36 gr oraz zarządzeniem nr 230/2021 z dnia 30 czerwca 2021 przeniósł 4000 na energię OSP, na energię SP z zarządzeniem 236/2021 na 30 lipca 2021 przeniesiono 6 765 zł do działu 921 rozdział 92109, §4300 zarządzeniem numer 247/2021 z dnia 31 sierpnia 2021 roku zdjęto kwotę 22 000 i przeniesiono do działu 900 rozdział 90017, §4600 kary, odszkodowania, grzywny i zarządzeniem nr 249/2021 dnia 21 września 2021 roku środki z rezerwy inwestycyjnej dotyczące kanalizacji w Tymieniu wójt przeniósł na zadanie związane z wykonaniem projektu kanalizacji w Będzinie w budżecie gminy na 2021 roku pozostałe środki niewykorzystane na rezerwę ogólną 265 121 zł. 63 gr w tym rezerwa kryzysowa oraz rezerwę na zadania

inwestycyjne 99 700 zł. Wójt nie wykonał w tym zakresie budżetu, samowolnie zmianami w budżecie wbrew woli Rady przeniósł środki zabezpieczone na konkretne cele, rezerwa ogólna, celowa, wydatki, inwestycyjne wg własnego uznania.

W 2021 roku Komisja Rewizyjna przeprowadziła jedną kontrolę problemową, kontrola dotyczyła sposobu ustalenia ilości wartości zakresu robót, które zostały wykonane przez prywatnego wykonawcę w zamian za pozyskany od gminy materiał kostka brukowa, konstrukcję mostu stalowego składowanych na placu przed Urzędem Gminy Będzino w toku przeprowadzonej kontroli. Komisja stwierdziła liczne nieprawidłowości w tym brak udokumentowania fakturą VAT wykonanych usług.

Komisja Rewizyjna podniosła sprawę prowadzonej kontroli w niniejszym wniosku ze względu na zalecenia pokontrolne do wykonania w roku 2021 Komisja Rewizyjna stwierdza brak realizacji zaleceń pokontrolnych wykazany w protokole. Komisja Rewizyjna zwraca się po raz.. Komisja Rewizyjna zwraca po raz kolejny uwagę na nieekonomiczne działanie wójta w zakresie wydawania publicznych środków na koncepcję odprowadzanie ścieków ze zlewni Tymień. Pierwotny plan wójta do oczyszczalni ścieków w Mielnie, aktualnie do Koszalina. 23 września 2021 roku, wójt podpisał kolejną umowę na opracowanie kolejnej koncepcji wprowadzania ścieków w miejscowości Tymień opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego dla zadania budowa sieci kanalizacji ściekowej w układzie.



## **Joanna Banaszczak (Radna)**

gravitacyjno-tłocznym w Gminie Będzino pierwszy etap realizowany wydatkuje kwotę 76 260 zł. Komisja nie otrzymała wyjaśnień w sprawie zawarcia kolejnej umowy z kancelarią radcy prawnego na świadczenia usługi prawnej z firmą Kancelaria Radcy Prawnego Radca Prawny Piotr Sikorski od 1 grudnia 2021 roku na łączną kwotę 50 000. W roku 2021 roku obsługę prawną urzędu świadczyło biuro LegalPartner z Koszalina ponadto każda jednostka organizacyjna ma podpisaną umowę na świadczenia obsługi prawnej w ocenie Komisji Rewizyjnej zawarcie kolejnej umowy, kiedy podkreślić należy, że w budżecie Gminy Będzino przyjęte na rok 2021 w dziale administracja publiczna, rozdział Rada Gminy zabezpieczono środki na obsługę prawną Rady Gminy.

Dział 750 administracja publiczna rozdział 75022 rady gmin, miast i miast na prawach powiatu §4300 zakup usług pozostałych zabezpieczono kwotę na obsługę radcy prawnego, dla Rady Gminy na kwotę 16 500 zł wójt po otrzymaniu faktury za usługę prawną dla Rady Gminy zwrócił się z informacją o braku poświadczenia zaciągania zobowiązania oraz odpowiedzialności za gospodarkę finansową gminy. Zaś sam podpisuje kolejną umowę a rada nie ma dostępu do obsługi prawnej. Komisja Rewizyjna stwierdza w tym zakresie nieprawidłowość działania wójta pod względem rzetelności gospodarności, celowości wydatków, racjonalnego uzasadnienia nie znajduje zrealizowanie wydatków inwestycyjnych. Realizacja zadań w dziale 600 transport i łączność stosunku do planu wydatków na 2021 rok wynosi 85%. Nie zrealizowano ważnego zadania dla mieszkańców Tymienia budowę drogi nie wybudowano kanalizacji w Strzeżeniczy pomimo otrzymanych środków zewnętrznych, a wybudowano drogę w tej miejscowości, pomimo tego, że na jej dofinansowanie złożono wnioski o budowę drogi zrealizowano nie oczekując na wynik konkursu, a wiedząc, że w przypadku zakwalifikowania jej do dofinansowania nie można będzie zaliczyć poniesionych kosztów do wydatków kwalifikowanych. Komisja Rewizyjna ma wątpliwość w zakresie zakwalifikowania remontu drogi w Strzeżeniczy do wydatków bieżących. Dział 600 rozdział 60016, §4270 po przeanalizowaniu dokumentacji wykonawczej komisja ustaliła, co następuje długość remontowanego odcinka drogi, to 995,70 m wykonano koryta na całej szerokości jezdni na zjazdach po poszerzeniu jezdni, ciągach pieszych i mijankach z profilowaniem zagęszczeniem w ocenie Komisji Rewizyjnej samo wskazanie poszerzenia jezdni wyklucza remont, remont to odtworzenie stanu pierwotnego, zaś przebudowa to poprawa parametrów drogi, analizując zapisy kosztorysu powykonawczego, poprawa nie jest znaczna w ramach wydatków inwestycyjnych zadaniu droga w Strzeżeniczy wykazano wartość 10 971zł 60gr, wartość umowy zawartej z wykonawcą drogi wynosi 656 758zł 50 gr. Komisja Rewizyjna zauważa błąd w sumowaniu pozycji w dziale

600 rozdział 60016 § 6050 tabela wydatki inwestycyjne, załącznik 11 wykazano wykonanie wysokości 1 400 385,58 powinno być 719 678,45 zł niewykonanie wydatków inwestycyjnych wykazanych w uchwale budżetowej stanowi naruszenie jej zapisów. Wymieniona wyżej kanalizacja w miejscowości Strzeżenice, droga w Tymieniu, budowa zaplecza socjalnego OSP Będzino, nie wykonanie projektu budowlanego na termomodernizację szkoły, budowa PSZOK, Komisja Rewizyjna szczegółowo analizowała wydatki jednostek pomocniczych i tak w dziale 921 rozdział 92109, §6050 wykazano zrealizowane zadanie pod nazwą "II etap remontu instalacji grzewczej w świetlicy w Popowie" wydatkowano kwotę 20 428,74 zł. Komisja zweryfikowała wydatek ze względu na to, że budynek świetlicy spłonął i niemożliwym, iż budynek świetlicy spłonął i niemożliwe było wykonanie tego zadania. Skarbnik udostępniła fakturę potwierdzającą realizację zadania było na niej wskazane na wykonanie projektu świetlicy. Bez wątpienia treść faktury nie pokrywa się zadaniem wykazane jako zrealizowane. W 2021 roku gmina zrealizowała 2 zadania dofinansowane ze środków marszałkowskich "Granty Sołeckie" otrzymała na ten cel 20 000 zł, w dniu 28 grudnia 2021 roku gmina zwróciła dotację celową z powodu rozwiązania umowy przez województwo ze skutkiem natychmiastowym, w związku z brakiem rozliczenia przez gminę dotacji, było to działanie bez wątpienia na szkodę gminy.

Ogólny wzór umowy dostępny na stronie [www.grantysoleckie](http://www.grantysoleckie). W 2021 roku na Gminę Będzino nałożono karę przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Koszalinie za przekroczenie dopuszczalnych parametrów w ściekach wprowadzonych do oczyszczalni Jamno, kara wynosiła 260 024,47 zł w roku 2021 roku zapłaconą karę w wysokości 108 343,55 zł. Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Będzino za 2021 rok nie zawiera, objaśnia przedstawiono jedynie w ujęciu tabelarycznym zestawieniem wydatków bez ich rozróżnienia zgodnie z ustawowym wymogiem na wydatki obligatoryjne fakultatywne i jest ono dla radnych mało czytelne. Ponadto w opisie pojawia się dwukrotnie sformułowanie wskazujące na wykonanie budżetu miasta a nie gminy, Komisja Rewizyjna stoi na stanowisku, że winą za powyższe błędy i rozbieżności można obciążyć organ wykonawczy.

Przeanalizowano informacje o stanie gminy, stanie mienia komunalnego Gminy Będzino na koniec 2021 roku, do której komisja nie wnosi zastrzeżeń. Biorąc pod uwagę ilość wykrytych nieprawidłowości przeprowadzone przez Komisję Rewizyjną, kontrole w stosunku do niewielkiego wycinka kontrolowanej dokumentacji. Komisja Rewizyjna stwierdza, że budżet został wykonany nieprawidłowo. W związku z tym komisja rewizyjna ocenia negatywnie działania Wójta Gminy Będzino i będzie wnioskowała o nieudzielenie absolutorium.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję. teraz mamy do przedstawienia opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej po wniosku złożonym przez Komisję Rewizyjną, jest opinia z dnia 18 lipca 2022 roku. Proszę przewodnicząca dalej czyta?

**Joanna Banaszczak (Radna)**

Tak.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Wodę podać?

**Joanna Banaszczak (Radna)**

Piłam.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Proszę bardzo, oddaję głos.

**Joanna Banaszczak (Radna)**

Uchwała nr 50-4/4/2022 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 18 lipca 2022 roku prawie wydania opinii o wniosku komisji rewizyjnej Rady Gminy w Będzinie w sprawie absolutorium. Nie będę czytała może tych paragrafów skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w osobach Marcin Binaś - przewodniczący, David Czesyk - członek, Marek Dulewicz - członek, pozytywnie z zastrzeżeniami opiniuje wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Będzinie w sprawie udzielenia wójtowi, nieudzielenia Wójtowi Gmina absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 roku. Zgodnie z art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz art. 270 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych Komisja Rewizyjna po rozpatrzeniu sprawozdania finansowego sprawozdania z wykonania budżetu oraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu, informacji o stanie mienia opiniuje wykonanie budżetu gminy przedstawia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego wniosek w sprawie absolutorium dla organu wykonawczego. W dniu 20 czerwca 2020 roku do regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie zespół zamiejscowy w Koszalinie wpłynął wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Będzinie w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 roku, który został negatywnie zaopiniowany w uchwale nr 50-4/2/2022 roku składu orzekającego regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 1 lipca 2022 roku w celu dokonania rzetelnej oceny wykonania budżetu i tym samym przeprowadzenia prawidłowego postępowania w sprawie absolutorium z wykonania budżetu. W dniu 6 lipca br. Komisja Rewizyjna Rady Gminy w Będzinie sporządziła drugi wniosek w tym zakresie,

który został przekazany do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie zespół zamiejscowy w Koszalinie w dniu 7 lipca br. w tekście przedłożonego wniosku wraz z uzasadnieniem wyniku, iż Komisja Rewizyjna Rady Gminy w Będzinie rozpatrzyła m.in. sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią składu orzekającego regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie o tym sprawozdaniu oraz informację o stanie mienia, jednocześnie Komisja Rewizyjna w przekazanym wniosku przedstawiła uwagi w zakresie realizacji przez organ wykonawczy ubiegłorocznego budżetu stanowiące w ocenie komisji podstawę do negatywnej oceny jego wykonania. Mając powyższe na uwadze komisja sformułowała wniosek do Rady Gminy w Będzinie o nieudzielenie Wójtowi Gminy Będzino absolutorium z wykonania budżetu roku 2021. Skład orzekający opiniujący przedłożony wniosek wskazuje, że jest on elementem procedury absolutorijnej uregulowanej w 2 ustawach to jest o finansach publicznych oraz samorządzie gminnym. Zarzuty podniesione przez Komisję Rewizyjną, organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, podlegają ocenie składu orzekającego ze względu na fakt, iż stanowią podstawę oceny organu stanowiącego formułowane w ramach procedury absolutorijnej wobec wykonania budżetu przez organ wykonawczy. Skład orzekający podziela prezentowany w orzecznictwie pogląd, iż w ramach kryteriów dokonania oceny wykonania budżetu w ramach procedury absolutorijnej należy uzyskać odpowiedzi na pytania: Jak wygląda stan planowanych dochodów i wydatków budżetowych w stosunku do jego realizacji?, Jakie są przyczyny rozbieżności pomiędzy stanem założonym rzeczywistym? Czy winą za wyżej wymienione rozbieżności można obciążyć organ wykonawczy, czy też są one wynikiem obiektywnych uwarunkowań? W tym miejscu należy wskazać, że w przeciwieństwie do wniosku z 20 czerwca br. we wniosku złożonym 7 lipca br. Komisja Rewizyjna dokonała oceny wykonania wartości budżetowych m.in. stopnia realizacji planu dochodów czy wydatków wyniku budżetu kwoty długu. W treści złożonego wniosku wskazano następujące okoliczności, stanowiącą podstawę złożonego organu stanowiącego wniosku o nieudzielenie organowi wykonawczemu absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok ubiegły.

Niezrealizowane wydatki majątkowe w wysokości ponad 2 500 000 zł, skład orzekający wskazuje, że realizacja wydatków majątkowych wynosiła 73,6% to jest 6 904 555,66 pierwotnie przyjętego planu, który w trakcie ubiegłego roku został zmniejszony o łącznie o kwotę 2 545 460 zł 10 gr w zakresie niezrealizowanych przez wójta wydatków inwestycyjnych ujętych w uchwale budżetowej na 2021 rok kanalizacja Strzeżenica, droga w Tymieniu, budowa zaplecza socjalnego dla OSP w Będzinie, projekt budowlany na termomodernizację szkoły, budowa PSZOK. Komisja wskazała na jej naruszenie uwagi na niski poziom realizacji dochodów majątkowych, uwarunkowany poziomem realizacji dochodów w działach 700 i 900. Skład orzekający zauważa, że kwota wykonanych dochodów majątkowych wynosiła 6 976 843 zł

70 gr co stanowiło wykonanie planu na poziomie 123,22%, brak realizacji przez wójta pierwotnie uchwalonych i przewidzianych do poniesienia wydatków w działach 750 obsługa prawna dla Rady Gminy, 921 remont świetlicy w Strachominie, 010 kanalizacja w miejscowości Tymień, 754 przewidziana dotacja dla Ochotniczych Straży Pożarnych środki przewidziane na ich poniesienie zostały ujęte w utworzonych rezerwach tj. ogólnej 187 270,99 oraz celowej przez 311 000, których wójt wykonał samowolnie zmianami w budżecie wbrew woli rady, przeniósł środki zabezpieczone, na konkretne cele wedle własnego uznania. Nieekonomiczne wydatkowanie przez wójta kwoty 76 260 zł na opracowanie koncepcji odprowadzania ścieków ze zlewni Tymień, niegospodarne, nierzetelne, niecelowe podnoszenie przez wójta wydatków, ponoszenie przez wójta wydatków ze środków publicznych na obsługę prawną, tj. dwa podmioty świadczące tego rodzaju usługi na rzecz wójta oraz sytuacja, w której każda z jednostek organizacyjnych posiadała odrębną umowę na obsługę prawną w zakresie tego rodzaju wydatków na obsługę prawną rady nie są realizowane. Wydatkowane kwoty 20 428,74 na remont instalacji grzewczej świetlicy w Popowie na podstawie okazanych przez Skarbnika Gminy faktury VAT tę sytuację, kiedy wedle ustaleń komisji budynek świetlicy spłonął i niemożliwym było wykonanie tego zadania, nałożenie na Gminę Będzino kary przez MWiK spółka w Koszalinie za przekroczenie dopuszczalnych parametrów w ściekach doprowadzających do oczyszczalni Jamno w wysokości 260 024,47, które w 2021 pierwszym roku zapłacono część wynoszącą 108 343 zł 55 gr w zakresie braku realizacji wydatków majątkowych oraz poziomu realizacji dochodów majątkowych. Komisja Rewizyjna wskazała treść wniosku, że nie udzielono w tym zakresie niezbędnych wyjaśnień oraz okazano potrzebnych do wykonania analizy dokumentów i tym samym przyjęła jako niezasadne wszystkie rozbieżności, które nie zostały racjonalnie wyjaśnione i tym zakresie oparła swój wniosek organu stanowiącego zamiast na stanie faktycznym ustalonym na podstawie dokumentów i uzyskanych wyjaśnień na podstawie bliżej nieokreślonych przesłanek, podczas gdy Kolegium Izby wobec wydawanych 2021 pierwszy roku zarządzeń wójta zmieniających uchwalony na rok 2021 budżet nie podejmowała działań nadzorczych polegających na stwierdzeniu częściowej lub całkowitej ich nieważności. Należy również zauważyć, że w uchwale nr 50-4/2/2022 z dnia 1 lipca 2020 roku opiniującej poprzedni wniosek komisji rewizyjnej z dnia 20 czerwca br. skład orzekający wskazał, że ze względu na brak ustalenia okoliczności oraz zakresu odpowiedzialności organu wykonawczego na poziom wykonania budżetów poszczególnych jego częściach nie wszystkie nieprawidłowości przedstawione przez Komisję Rewizyjną mogą stanowić zwroty uzasadniające nie udzielenie absolutorium dla organu wykonawczego, konieczne ustalenia powinny zostać poczynione przed podjęciem przez organ stanowiący uchwały w sprawie absolutorium. Skład orzekający w treści przedmiotowej uchwały zauważył, że Komisja Rewizyjna powinna

ustalić czy organ wykonawczy poprzez swoje działanie przyczynił się do nieprawidłowego wykonania Budżetu Gminy, jaki jest zakres jego odpowiedzialności, tj. czy winę za powstałe rozbieżności można przypisać organowi wykonującemu budżet, czy też były one wynikiem obiektywnych uwarunkowań. Ponieważ Komisja Rewizyjna, formułując wniosek z dnia 6 lipca br. wprawdzie odniosła się w ujęciu kwotowym i procentowym do wykonania budżetu co uniemożliwia pozytywne go zaopiniowanie. Jednak nie został on sporządzony w zakresie, w jakim powinien tym samym skład orzekający podtrzymuje swoje wyrażone powyżej stanowisko co w tym przypadku jest podstawą zastrzeżeń zgłoszonych w sentencji przedmiotowej opinii. Wniosek Komisji Rewizyjnej w zakresie dotyczącym merytorycznej oceny wykonania zadań budżetowych nie podlega opiniowaniu przez skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie do oceny wykonania zadań uprawniony jest wyłącznie organ stanowiący jednostki samorząd terytorialnego, skład orzekający jak wykazano opiniując przedmiotowy wniosek ograniczył się do oceny prawidłowości, wypracowania uzasadnienia tego wniosku przez komisję i rozważenia czy jego podstawę rzetelności stanowią ustawowe przesłanki czy ocena wykonania budżetu, w tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji niniejszej uchwały na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych i służy odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia. Przewodniczący składu orzekającego Marcin Binaś

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję, bardzo proszę. Rozpoczynamy dyskusję, dotyczącą absolutorium jako pierwsza głos chciała zabrać Pani Barbara Grudzień, proszę.

### **Barbara Grudzień (Radna)**

Dziękuję bardzo, w związku z tym, że przy omawianiu sprawozdania nie miałam możliwości zadania pytań a mam sporo wątpliwości, głosowałam za przyjęciem tego sprawozdania, ponieważ mam świadomość taką, że nieprzyjęcie tego sprawozdania sprawozdania spowodowałoby niemożliwość zamknięcia ksiąg rachunkowych, czyli zamknięcia roku, ale tych pytań i wątpliwości trochę się uzbierało, w związku z tym rozpocznę może właśnie od pytań dotyczących sprawozdania. I bardzo mi się podobało to jak Pani Skarbnik dzisiaj nam przedstawiła z kolumnami wszystkie, jakie tam były koszty, dochody i koszty w poszczególnych jednostkach pomocniczych, a tu w tym momencie zaczął zastanawiać, czy omawiamy sprawozdanie za 2021 czy omawiamy praktycznie kadencję Pana Wójta. No bo mi się wydaje, że sprawozdanie za 2021 wystarczy porównanie do 2020 i to jest sprawozdanie porównawcze. To jest moja taka uwaga. Tak jak już było też czytany jest zarówno w RIO, jak i wnioskach komisji brakowało mi w tym sprawozdaniu zarówno w dochodach, jak i wydatkach takiego samego przekazania wydatków jak było w planach w

założeniach, czyli, jeżeli w założeniach budżetu były przychody, momencik, żebyśmy czegoś nie pominęła, ten dochód zarówno dochody, jakie koszty wykazane w kolumnach plan na 2021 i z tego podział na dochody bieżące i majątkowe. To w takim samym systemie powinno być jego wykonanie przedstawione, żebyśmy mieli to porównanie faktycznie do, a nie wyszukiwanie w ramach tych naszych kolumn, że coś jest zaznaczony, domyśliłam się w kolorze czerwonym majątkowe, czarnym to są chyba bieżące, tak to nam zostało przedstawione. To oczywiście, co do tego mam też poważne wątpliwości i to nie tak powinno być nam przedstawiony radnym. Na stronie pierwszej już zwracałam uwagę, że strona pierwsza nie zgadza się tam jest suma o 1000 zł i wychodzi z tego, że jest z raportu, że z pozycji rozliczenia kredytów z lat ubiegłych jest wpisana w sprawozdaniu kwota 359 049 zł 41 gr, a powinno być 358 049 zł 41 gr tak rozumiem, Pani Skarbnik, tak.

### **Małgorzata Macedońska (Skarbnik Gminy Będzino)**

Tak ogólnego umawialiśmy to na komisji.

### **Barbara Grudzień (Radna)**

Teraz proszę Państwa wysoka Rado, jeżeli chodzi poważne takie obiekcje co do rezerwy, którą żeśmy tworzyli przy zakładaniu planu. Tak pokrótce może bym ją opisała, jak tutaj wygląda i tak przy na BO, czyli na początek roku po naszych wprowadzonych zmianach w rezerwy było, że ogólna rezerwa miała 187 270 zł 99 gr, celowa 311 000 z podziałem na kryzysowe i inwestycyjne. Już na półroczu 2021 roku już się zmieniło ogólna już była tylko 108 883 zł 63 celowa była jeszcze w tym samym, w tej samej wysokości. Natomiast już na koniec roku jest zamieszanie całkowite już ogólna jest z 265, czyli więcej niż na BO, natomiast celowa została zmniejszona z 311 na 90 900.

I z pozwoliłem sobie na przeanalizowanie zarządzeń, ponieważ większość, znaczna większość tych rezerw była zarządzeniami zmieniana. No oczywiście my jako radni nie byliśmy o tym informowani, zarządzenia są jest zmiana. My nie wiemy, kto, gdzie na co, ja sobie pozwoliłem, to zrobić, więc na 30 czerwca rezerwa poszła na minus na kwotę 78 384 zł 36 gr i tak 4 lutego zmniejszono rezerwę o 65 363 zł było to zwrot subwencji za 2017 rok. 14 kwietnia zmniejszono o 9021 zł. 36 gr zwrot niewykorzystanej dotacji pomoc społeczna przerzucono prosto z rezerwy na paragraf. 20 czerwca 2021 4000 na minus w rezerwie na energię OSP.

Teraz, jeżeli chodzi o ten stan na 31 grudzień, też zarządzeniami wójta zmniejszono rezerwę 6765 zł, 30 lipca GOK usługi pozostałe, czyli domy kultury świetlice kluby.

21 sierpnia zmniejszono rezerwę 22 000 zakład gospodarki Komunalnej, kary odszkodowania takiego

paragrafu to przerzucił.

Natomiast 21 września w 76 300 rezerwa inwestycyjna i tu jest dotycząca kanalizacji w Tymieniu, gdzie była rezerwa, zrobiono na tą kanalizację już w 2021 przeniesiono tą kwotę na budowę sieci kanalizacyjnej w Będzinie, na ten paragraf.

I tak, analizując wszystko, na koniec roku rezerwa celowa dotycząca zarządzania kryzysowego znalazła się na rezerwie ogólnej na nieprzewidziane wydatki. Takie jest zapis w sprawozdaniu na stronie czwartej, przyjmując, że w rezerwie ogólnej jest to 135 000 zarządzenia kryzysowego, to pozostałej rezerwy jest ogólny 131 121zł 60 gr. Proszę w moim rozumieniu miałam takie wątpliwości, ponieważ w 2022 Pani Skarbnik chciała 135 000 z rezerwy przerzucić na GOK rezerwy zadaliśmy pytanie, skąd się ta rezerwa wzięła Pani Skarbnik, poprzednia mówiła nam, że no tam czy w trakcie roku mieliśmy taką rezerwę utworzoną i stąd się to wzięło no i wyjaśnienia po dzień dzisiejszy tego nie dostaliśmy, dlatego to jest tylko moje mniemanie, że to mogło być właśnie to. Rezerwa 100 000 na remont świetlicy w Strachominie zgodnie z wprowadzoną zmianą do budżetu przez radę na 2021 praktycznie można powiedzieć chyba zniknęła. Ja rozumiem, wójt ma prawo dokonywać zmian w ramach rezerwy, ale likwidując rezerwy na zadania wskazane przez radę przy planowaniu budżetu. Moim zdaniem, likwidując je po co rada uchwaliła, żeby takie rezerwy utworzyć, żeby mieć na wszelki wypadek. Wójt po prostu nie wiem, tylko dlatego, żeby się sprzeciwić radzie, stwierdził, że będzie je likwidował po prostu tych rezerw nie ma.

Teraz, jeżeli chodzi, proszę Państwa o plan budżetu i jego wykonanie. To jest strona piąta. Pozwoliłam sobie troszeczkę policzyć po przeliczać tych trochę tych cyferek i tak, jest tu przedstawiony brakuje mi w tej tabeli, może to na przyszłość, jeżeli mamy podany plan i wykonanie do tego 1 kolumna więcej i wyliczone już procenty, bo to byłoby dużo łatwiej nam, bo Pani nam przeczytała, gdzieś tam musimy sobie przeliczać faktycznie, jaki jest wykonanie, a tym bardziej, że w całej tej naszej opisówce w dochodach na stronie siódmej to jest tak lakonicznie wszystko podane, że naprawdę niewiele możemy z tego wywnioskować, ale pozwoliłam sobie trochę inne porównanie czyli dochody majątkowe wykonane w stosunku do planu po zmianach. No brzmi pięknie ten wskaźnik 123,22%, ale w stosunku do za do założeń, jakie były na początku roku, już jest 96,88%, ponieważ zmniejszono plan o milion pięćset dziewięć tysięcy .

Podobnie wydatki majątkowe w stosunku do planu po zmianach to też nie jest super ekstra wskaźnik 73,06%, a wykonanie już w stosunku do założeń jest tylko 56,36%, czyli niewiele więcej niż połowa, w ciągu roku zmniejszono plan o 2 800 320 zł 60 gr natomiast zakładane wydatki były 12 200(niezrozumiałe).

I a wykonano 6mln (niezrozumiałe).



Proszę Państwa i tego nam tu niestety brakuje w tych wyliczenia, bo wie wskaźniki w stosunku do planu po zmianach w miarę ładnie wyglądają. Natomiast to, co było zakładane, co faktycznie zostały wykonane, już wygląda moim zdaniem dużo gorzej. Teraz, jeżeli chodzi mam stron, ja sobie pozwoliłam popisać do tego jest sporo, miałam takich wątpliwości. Strona ósma i dziewiąta są podane informacje o zaległościach za 2021 brakuje mi całkowicie informacji, jakie są zadłużenia faktycznie w tych poszczególnych pozycjach na koniec roku 2020 nie ma ani porównania w stosunku do 2020, ani w ogóle, jakie są faktycznie zadłużenia za na koniec roku 2021 nie wiemy, na dzień dzisiejszy czy one rosną czy maleją, z jakich tytułów rosną, a jakich maleją. Bo jest pięknie pokazane, że wydane są upomnienia, tytuły wykonawcze itd. ale dla mnie nic z tego nie wynika, bo poszło dużo, ale ile faktycznie wpłynęło tych pieniędzy, a ile nam zadłużenie zostało po prostu dla mnie to jest jedna wielka niewiadoma, był taki wykaz robiony sobie pozwoliłam mu zerknąć na sprawozdanie za pierwsze półrocze i był taki dodatkowy zrobiony dla nas wykaz na naszą prośbę. Pani po była skarbnik Pani Patrycja, nam coś takiego zrobiła, no ale dzień dzisiejszy nie wiemy, już nie mówię o dniu dzisiejszym na 30 czerwiec tego roku. Omawiamy sprawozdanie za 2021 nie mamy rozeznania, jak to.

Teraz tak sprawozdanie mam dalej strona 14 i 15, muszę przejrzeć zobaczyć. Tu mam takie uwagi w tym na tej stronie czternastej Pani Skarbnik, jakby pani zwróciła uwagę Wieloletnia Prognoza Finansowa i tu jest zapisane, że zgodnie z paragrafem o finansach publicznych przedstawia się przebieg realizacji przedsięwzięć ujętych w WPF jest załącznik nr 12. Ja mam wrażenie to, co ja otrzymałam, że to jest załącznik, jednak nr 13, a nie 12. Tu z tego wynika. Natomiast dwunastka załącznik nr 12 w załączniku nr 12 mamy przedstawione sprawy dotyczące sołectw. Tak ja mam tutaj zapisane załącznik nr 12 są wydatki jednostek pomocniczych. To są poszczególne sołectwa. Natomiast załącznik nr 11 już pośrodku to są wydatki majątkowe. Także tu jest całkowity błąd w zapisie i teraz, że realizacja przedsięwzięć majątkowych w roku 2021 na kwotę 9 450 015 zł 76 gr wykonano 6 904 555,66 to co już mówiłam założenia były na 12 000 000 wykonanie 6mln, czyli praktycznie zmniejszono o się w 5 345 780 zł 89 gr tak to wygląda, gdyby to była jakaś opisówka i porównanie procentowe. To byłoby dla nas jaśniej. Teraz, jeżeli chodzi o stronę piętnastą i jest tu zapis stany i wydatki jednostek pomocniczych. Dzisiaj Pani Skarbnik nam to fajnie przedstawiła pewne rzeczy poszczególnych jednostek pomocniczych. Nie wiem, jak radni, ale ja tych sprawozdań opisowych nie miała nie miała możliwości wglądu nie było to dołączone. Nie wiem, czy Pan Przewodniczący być może otrzymał. Ja tego tych do załącznika nr 12 i tak notuje nawet zapis błędny po wydatki majątkowe jedenastka zgadza się dwunastka, to już nie jest wydatki pomocniczych, tylko tak jak wspomniałam, dwunastka to jest fundusze sołeckie, trzynastka to są te przedsięwzięcia majątkowe. Natomiast dalej jako czternasty zacznę od czternastki powinny się zacząć sprawozdania poszczególnych

jednostek pomocniczych. Także tu bym to jest po prostu taka moja uwaga, że to są te niezgodności.

Teraz, jeżeli chodzi reszty jeszcze mam tu a teraz przejdziemy do załączników. Załącznik nr 2 wydatki, ale może później sobie zostawię przy omawianiu dalszym, może będzie chciał więcej ktoś odpowiedź.

Natomiast załącznik nr 8 do tego sprawozdania.

Załącznik nr 8 jest tak wykazany dochody wydatki Gminy Będzino z tytułu środków przekazanych przez fundusz dróg samorządowych 2021 no tutaj jest plan dochodów, wykonanie dochodów plan wydatków wykonanie wydatków, ale nie mamy zapisu takiego, że przy planowaniu przy założeniach i były planowane dochody wydatki, a kwotę 933273,88, a wykonano wg tego sprawozdania 370 451 zł 72 gr, więc jest różnica, która nie zostało wykonane i 562 822 zł 16 gr nie wiem, z czego wynika, bo nie mamy nikogo, kto by nam udzielił konkretnej informacji. Co dokładnie było w założeniach, że na koniec roku te 562 000 ponad nie zostały jednak uzyskane. Teraz, jeżeli chodzi o załącznik nr 11 tu troszeczkę tak się pobawiłam w cyferki. Ja nie mówię tutaj na temat tego, co jest zapisane, co było w planie nie zostało wykonane wykonany, ale nie zgadzają się cyferki do końca wydatki majątkowe rozdziału 600, §60050 łączne wykonanie jest wpisane jest 1 400 385 zł 58 gr i suma pod tym paragrafem nie daje tej kwoty wyszczególnienia dają kwotę 719 678 zł 45 gr tutaj nie wiem, RIO chyba też tego nie wyłapały. Wiem, że tutaj na komisjach rozmawialiśmy i że to prawdopodobnie jest druga część chyba dofinansowanie drogi gminnej na odcinku Wierzchomino - Wierzchominko, o, a po prostu takiej tej kwoty brakuje akurat 680 707 zł 13 gr, czyli jak, gdyby połowa kwoty, która jest wpisana na Wierzchomino - Wierzchominko, a tej drugiej połowie zabrakło w tym wpisie.

Następna sprawa też dotycząca właśnie tego załącznika.

I mamy tak, jeżeli chodzi o drogę Borkowice - Śmiechów. Plan na 2021 był 5 097 801 zł 87 wykonanie 4 796 850,60 i z tej różnicy wychodzi, że pozostało 300 951 zł. 27 gr. Teraz mam tak koszt całkowity z raportu wynika, że całkowity koszt wykonania jest 7 200 617 zł 88 gr i na to składają się takie kwoty jak z raportu pierwszy etap 2 301 079 zł 65 gr, drugi etap 4 822 499 zł 96 gr i nadzór inwestycyjny 77 038 zł 27gr.

I teraz znam takie pytanie w raporcie jest drugi etap 4 822 499 zł. 96 gr. Sprawozdania, które mamy tu przedstawione, jest 4 796 850 zł różnica 25 649 zł 96gr. Nie wiem, z czego ta różnica wynika, porównując raport, porównując to, co jest wykonane, ponadto pozwoliłem sobie porównać, ponieważ ja jestem osobą taką dosyć dociekliwą, jeżeli coś już nie pasuje, próbuje coś, czego wyciągnąć.

Weszłam w informacji o przebiegu realizacji przedsięwzięć jest załącznik nr 13. I mamy tu jeszcze inaczej jest, że wychodzi, że tak nakłady poniesione w 2021 to są 7 085 845 zł 89 gr raport 7 200 617,88 jest różnica

114 771 już od tego, jak podejmem nadzór inwestorski 77 to i tak pozostaje kwota z tego 37 730zł 72 gr lub poprzednim rozliczeniu było 25 000 z groszami po prostu tych kwot nie byłam w stanie połączyć. Nie wiem, czy to są dodatkowe, były wydatki, które nie są w majątkowych tylko są w bieżących wrzucone, tylko nie wiem, w jaki którą pozycję, bo nie wiem, może to są jakieś drogi remonty bieżące koszty nie umiem powiedzieć w każdym bądź razie są takie różnice w wyliczeniu, porównując tabelę raport i tabele jedne no z wydatków majątkowych, porównując z informacją o przebiegu realizacji przedsięwzięć. Mam takie zastrzeżenie, jeżeli chodzi o te wydatki majątkowe. Teraz, jeżeli chodzi o załącznik nr 12, no tutaj już w ogóle nie mogłam się w żaden sposób połączyć do końca nie wiem jak zacząć Państwu czytać wysoka Rado co z tego zrozumiecie. Ja starałam się to zrozumieć i sobie po prostu wypisałam i tak.

To dotyczy fundusz sołecki plan wydatków, plan 28 stycznia, czyli na początek roku wynosi 701 217 zł 55 gr. Plan wykazany za pierwsze półrocze ze sprawozdania 699 117 zł 44 gr różnica 2100 zł 11. Plan sumowania raport z raportu strona 28, 34 wynika z 699 217 zł 44 gr następna różnica to już jest niewielka 100 zł. Natomiast plan wg załącznika nr 12 wynosi jak Państwo zobaczą tę rubrykę, że plan jest 698 010 zł 44 gr, gdzie w, którą pozycję by nie spojrzęło plan się zmienia. I nie ma nigdzie połączenia takiego, że któryś plan, w którym plany się zgadza raport półrocze sprawozdanie. No po prostu nie jestem w stanie tego, w jaki sposób połączyć, żeby coś jest czymś zgodziło.

No są różnice, także nie wiem to należałoby wyjaśnić gdzie jest prawdziwa kwota tych, tych planów założeń.

I teraz brakowało mi, Pani Skarbnik, w sprawozdaniu, takich chciałabym uzyskać taką informację, jaka jest na koniec roku była wysokość gotówki i depozytów? Nie ma takiej informacji, gdzie na półrocze takie informacje otrzymaliśmy w sprawozdaniu. Należności wymagalne w tym, ile fundusz alimentacyjny? No, to są dosyć istotne pozycje i na półrocze na w poprzednich sprawozdaniach takie informacje otrzymywaliśmy tu natomiast sprawozdaniu na koniec roku nie ma takiego zapisu, przejrzałam strony ze stroną, bo wierzę, bym jeszcze nie pomyliła, nie pominęła, nie ma. Zobowiązania wymagalne czy występowały na koniec roku? Nie, licząc oczywiście kredytów, bo kredyty Pani nam przedstawiła bardzo dokładnie na stronie szóstej i dzisiaj w sprawozdaniu też.

Wysokość udzielonych zwolnień umorzeń udzielonych przez gminę, jaka wysokość umorzonych zaległości podatkowych była za 2021, jeżeli byłaby taka możliwość, to z podziałem na poszczególne pozycje podatek, nie wiem rolny od, od osób fizycznych od osób prawnych, bo wydaje mi się, że to nie jest bardzo skomplikowane, a taka informację taką informację zawsze otrzymywaliśmy. No niestety w tym

sprawozdaniu tego całkowicie brakuje. Ja może na tyle, jeżeli chodzi o uwagi sprawozdania, nie chciałabym tutaj przed jak przez pozostałych radnych ma jeszcze jakieś tam inne pytania. To, jeżeli chodzi o jakieś tam majątkowe do wykonania, ale pozwolę sobie na razie odpocząć. Na razie dziękuję, Panie Przewodniczący.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję bardzo, proszę bardzo, kto chciałby się zabrać głos.

Proszę, Pani Joanna Banaszczak.

**Joanna Banaszczak (Radna)**

Pani Skarbnik, na komisji, na której omawialiśmy budżet, zadałam pytanie odnośnie właśnie tej usługi prawnej zawartej z 7 grudnia 2021 trochę rozwiął moje wątpliwości Pan Sawicki dziś swoją wypowiedzią, ale zadałam właśnie pytanie, czego dotyczyły usługi prawne tego Pana? I zadałam drugie pytanie, ile wynoszą miesięczne koszty wynagrodzenia pozostałych radców prawnych. Bo gmina zatrudnia 3 to mają jakiś tam wynagrodzenie, zatrudnia czwartego na 5 miesięcy, gdzie miesięcznie wychodzi 10 000, więc chciałabym wiedzieć na co go dotyczyły sprawy tego radcy prawnego.

**Małgorzata Macedońska (Skarbnik Gminy Będzino)**

Sprawy dotyczyły spraw gminnych i Urzędu Gminy.

**Joanna Banaszczak (Radna)**

Na dobrze, a pozostali prawnicy, czym się zajmują radcy?

**Małgorzata Macedońska (Skarbnik Gminy Będzino)**

Obsługując sprawy, które wynikają z bieżącego funkcjonowania urzędu bądź w GOPS-ie to są sprawy dotyczące decyzji wydawanych przez GOPS.

**Joanna Banaszczak (Radna)**

Czyli widzą Państwo Urząd Gminy ma zatrudnionych 4 radców prawnych, a na wniosek Rady Gminy, gdzie były przeznaczone fundusze na obsługę radcy prawnego na obsługę Rady Gminy. Wójt nie wyraził zgody. To są te wnioski dziękuję.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

To znaczy, jeśli mogę tutaj dopowiedzieć, myśmy fakturę na 800 zł. Pan Wójt odmówił zapłaty tej faktury, musieliśmy zapłacić z środków własnych, prywatnych, żeby sfinansować to tą usługę, natomiast nie wykonał w tym momencie zapisów budżetu, gdzie było zapisane 16 500 na obsługę prawną rady, jako że bardzo trudno tutaj w tej sprawie w sprawach prawnych konfrontować radców prawnych, którzy są zatrudnieni w

urzędzie przez wójta, żeby służyli przy obecnej braku współpracy z wójtem na jakieś stosowne tutaj opinię. Natomiast co do kwoty z rejestru nr 203 Pana Jasińskiego to jest oczywiste ci, panowie zostali przyjęci do zadań specjalnych, do szukania haków m.in. na mnie.

Wczoraj poprosiłem Panią Sekretarz, żeby udostępniła mi te umowy. Umowa została mi została udostępniona.

Świadkiem Pani obsługująca radę, natomiast nie mogłem, nie pozwoliła mi na wykonanie zdjęć, nie pozwoliła mi nie dostarczyła mi kserokopię, w związku z tym złożyłem tam wniosek już wcześniej 21 lipca o udzielenie informacji i przekazanie tejże umowy kserokopii tej umowy. Natomiast chcemy powiedzieć, że w tej umowie występuje Pan Sikorski udziela pełnomocnictwa dwóm innym radcą prawnym, którzy już w tej chwili też funkcjonują kolejnych sprawach tutaj na terenie naszej gminy mało tego. Pan Sikorski został posądzony też o naruszenie etyki radców i adwokackiej, w związku z tym jak ich zachowanie było jak firmy windykacyjnej. W związku z tym myślę, że będzie to miało dalszy bieg w tej sprawie. Proszę, kto jest jeszcze jak już jestem przy głosie, chciałby jeszcze tutaj, żeby Państwo zmienili zapis wykonanie budżetu funduszu sołeckim Mścice, gdzie jest zapis, że wykonanie chodnika przy ulicy Dworcowej znaczy zakup i położenie polbruku na chodniku przy ulicy Dworcowej to nieprawdą, bo był tylko zakup. Natomiast to zadanie zostało wykonane w roku 2022 mało tego w "Nowinach gminy" Pan Wójt pisze, że jest to zadanie w realizacji, zadania dawno zakończone przejściem dla pieszych na ulicy Dworcowej z oświetleniem i podobna sytuacja ma miejsce w miejscowości Dobre, ale być może nie wie, bo to indywidualnie ja wspólnie z Panią radną Banaszczak te przejścia akurat uzgadnialiśmy ze starostwem i starostwo wykonało wiosną tego roku, tylko tak było to możliwe.

Proszę, Pani Banaszczak.

### **Joanna Banaszczak (Radna)**

Jak już jesteśmy przy funduszach sołeckich, to też prosiłabym o zmianę zapisu odnośnie funduszu sołeckiego Popowo, ponieważ tutaj nadal widnieje drugi etap remontu instalacji grzewczej świetlicy. Tak o jest naruszenie ustawy o funduszu sołeckim powinna być zmiana, bo jednak faktura jest na projekt świetlicy, a nie na instalację grzewczą.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję, proszę Pan Tomasz Baczyński.

### **Tomasz Baczyński (Radny)**

Dziękuję bardzo. Otóż w załączniku 11 wydatki majątkowe Gminy Będzino w roku 2021 i dział 754 rozdział

75412, paragraf 6230 budowa zaplecza socjalnego OSP Będzino 100 000 niewykorzystane, 0% zostało zrobione z premedytacją przez Pana Wójta, strażacy złożyli wniosek o dotację, jednak nie otrzymali ze względu na to, że się po prostu Panu Wójtowi nie podobał projekt. Chciałbym tylko wspomnieć, że przy okazji kontroli Komisji Rewizyjnej odkryliśmy taki fakt, że w miesiącu grudniu Pan Wójt zakupił za kwotę ponad 2 tysięcy miód. W słoiczkach, miodek, nie wiemy co się z miodem stało, ale po prostu coś takiego miał miejsce, dziękuję.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję, proszę Pani Lucyna Parol.

### **Lucyna Parol (Radna)**

Właśnie chciałam też do tego załącznika nr 11. Wydatki majątkowe Gminy Będzino. I proszę Państwa zaplanowane były wydatki na 9mln 450 wykonano 6mln 904 zostało około 2,5mln i no, jakby na to kwotę nie zostały wykonane inwestycje i analizując te wszystkie wydatki i można zauważyć, że w 100% zostały wykonane wszystkie inwestycje z rad sołeckich, czyli funduszu sołeckiego. Widzę, to jest jedyny taki organ, który w tej gminie funkcjonuje, że w 100% wykonał swoje inwestycję. Natomiast proszę Państwa, np. kanalizacja w Strzeżeniczy 235 947, zero. Droga Strzeżenice to jest ciekawe właśnie zapis jest 20 000 wykorzystany 10 971 a gdzie jest 650?

Później proszę Państwa, dalej też zero właśnie zaplecze tego, co mówił już Pan Tomasz budowa zaplecza socjalnego, jest pas 100 000, zero niewykonany, OSP Będzino dofinansowanie do samochodu niewykonany, a tu różne rozliczenia 00 nie wykonane. Proszę Państwa projekt budowlany na termomodernizację szkoły niewykonany.

Niewykonany tu budowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych i jest poz. 75 000. To jest tylko 1500 to jest 2% wykonany, drugiej pozycji 255 000 to jest 17 676 to jest 63% wykonany. No tak mniej więcej wyglądają, tu jeszcze mamy dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych to 130 000, zero też niewykonany, tak wygląda realizacja wydatków majątkowych, więc jeżeli pozostają nam jakieś oszczędności, to proszę Państwa, tylko z tego, że nie ma inwestycji na terenie gminy, tak to wygląda także, tylko pogratulować radom sołeckim i osobom, które prowadzą sołtysów, że w 100% wykonali swoje zadania dziękuję.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję. Proszę kto jeszcze chciałby zabrać głos. Proszę Pani Barbara Grudzień.

## **Barbara Grudzeń (Radna)**

Dziękuję bardzo, nie chciałem wybiegać przed szereg, bo myślałam, że może ktoś z radnych, będzie chciał się w temacie wypowiedzieć.

Wysoka Rado, ja mam poważne wątpliwości. Nie wiem, może zostaną one rozwiane. Jeżeli chodzi o zapis drogi w Strzeżeniczy w raporcie jest ona ujęta i w sprawozdaniu jest ujęta w dziale 600 rozdział, 60016, paragraf 4270 zakup usług remontowych, takiej informacji przy wspólnym posiedzeniu komisji i udzieliła nam Pani Skarbnik, że to jest tu, ponieważ dopytywałam, dlaczego jej nie ma w wydatkach majątkowych ponieważ miałam wątpliwości to jest dosyć duży zakres prac, gdzieś tam trochę doczytałam, ktoś mi pomóc poinformował, ja nie jestem specjalistą, więc to są moje wątpliwości tylko, że o w ocenie po prostu ta droga była wykonywana na odcinku dosyć długim, wykonano koryto na całej szerokości jezdni na zjazdach polegało na poszerzeniu jezdni ciągu ciągach pieszych, mijanki, więc wyda wydaje się, że to powinno być jednak zakwalifikowany, bo to jest poprawa znaczna tej drogi, tak kwalifikowane jako wydatki inwestycyjne, czego brakuje nam w tych wykazach inwestycyjnych. Natomiast w tej pozycji w załączniku nr 11 i mamy taką pozycję, już momencie zaraz sobie to odczytam 10 000 z groszami. I to jest zapisane właśnie Strzeżenice zaraz sobie tu tak droga Strzeżenica i to jest zapisana kwota 10 971 zł 69 gr i tak mnie zastanawiało, bo kwota 656 000 z groszami to jest wydatek bieżący remont, a co się kryje pod wydatki inwestycyjne w wysokości 10 971,60? Proszę taka mała kwota tego nie umiem nie umiem wytłumaczyć sobie być może są mądrzejsze osoby. No szkoda, że nie ma nikogo, kto by mógł udzielić takiej informacji, dlaczego jest taki ani inny zapis tego, z czego to wynika, ponieważ ja mam takie wrażenie, tak jak Państwo zauważyli, jeżeli jest załącznik nr 11 wydatki majątkowe, to śledzimy te kwoty dosyć szczegółowo, bo wyłapujemy pewne rzeczy, natomiast tych ogólnych kosztach nie mamy wyjaśnienia ani opisówce, ani nie wynika z zapisów paragrafach, także to właśnie dotyczy konkretnie tej ani innej drogi nie wiem, nie chcę nikogo o nic posądzać, ale próba ukrycia, że to zrobione, ale głośno było mówione w raporcie wyraźnie zapisane, że ponad 600 000 wydano na drogę w Strzeżeniczy. I tu mam naprawdę poważne wątpliwości w ogóle przede wszystkim wątpliwości, tak jak już to było niejednokrotnie dzisiaj mówione zamiast czekać na to, czy dostaniemy dofinansowanie to ponad 600 000, od tak po prostu wydany na drogę, która być może będzie niestety jeszcze jakiejś części niszczone, jeżeli będzie przechodziła tam dalej kanalizacja, także to są naprawdę rzeczy troszeczkę takie dziwne. Proszę Państwa jest tu wy w pytaniu, jeżeli chodzi o RIO był taki jak dziś zdanie, że czy na pewno o to, że pewne rzeczy, które nie zostały wykonane, czy można obarczyć winą Wójta Gminy, czy to po prostu jest z niezależnych sytuacji od Wójta. No ja mam tutaj taką powiedzmy takie dwie konkretne rzeczy, gdzie ewidentnie jest mogę powiedzieć wina wójta, czy też pracowników,

dotyczy to składania wniosków na drogę Tymień braki we wnioskach były niesamowite. Ja chciałam tylko tak sobie pozwoliłam, to bym wystąpiłam swojego czasu o z interpelacją, dlaczego nie zostały tak w przy poprzednim wniosku zostało to negatywnie rozpatrzone. Proszę Państwa takie pozycje taka była trzeba było złożyć dodatkowe informacje w złożeniu wniosku tak, był wniosek złożony niekompletnie. Takie moja sugestia to była tylko, że jeżeli się składa wniosek, trzeba doczytać szczegóły, co można w ramach tego wniosku, jakie zagadnienia złożyć, a dopiero wtedy złożyć faktycznie a nie powielać, tylko to, co było wcześniej złożony wniosek. Ten wniosek był 2 czy 3 razy składany za każdym razem było odrzucane. Osoby odpowiedzialne za te projekty. Nie wiem, czy nie doczytał, np. że w tym wniosku o dofinansowanie może być złożony tylko na część drogi w asfalcie, na to można dostać dofinansowanie. Natomiast już, jeżeli chodzi o odcinek drogi płytowej w Tymieniu, są jako koszty niekwalifikowane. I tutaj w tym, taka no dla mnie śmieszna rzecz. Nie doczytania, bo pkt 3 tej wniosków z wydziału infrastruktury dotyczyło tego właśnie informacji, że tylko może być ona, że tak powiem na asfalt złożony ten wniosek pozostałe to są niekwalifikowane, czyli ja rozumiem, że są to koszty gminy, natomiast już całkowicie dla mnie absurdalnym było, że było brak mapy poglądowej, gdzie jakie tam są zakłady itd. usytuowane, że musiał być taki załącznik, ale załączono projekt organizacji. To czy tam dosłownie, załączono projekt organizacji ruchu dotyczącej drogi nieobjętej wnioskiem o dofinansowanie drogi łączącej miejscowości Tymień i Kładno zamiast drogi na działce nr 168, należy uzupełnić brakujący załącznik, o którym mowa tam jest w odpowiednim punkcie. No i proszę Państwa no ewidentnie no, jeżeli już robię wniosek, to 10 razy przeglądam czy załączniki są odpowiednie, a tu brak tak podstawowych rzeczy do wniosku. Nie dziwny się, że ten wniosek został, w jakiś sposób tam odrzucony. Druga sprawa, jeżeli chodzi o takiej mówieniu lub próbie, nie wiem otrzymania pieniędzy składania wniosków w dalszym ciągu tych wydatkach majątkowych widnieje zapis, że Tymień i Słowienkowo to są granty sołeckie, o czym było mówione, że to są granty sołeckie 10 000. Proszę Państwa wiemy doskonale, że to nie są granty, ten zapis powinien być jako wydatek gminy, bo jeżeli te granty zostały, musiały pieniądze być odesłane z powrotem, to ewidentny koszt gminny, a wszędzie widzimy Grant sołecki. No pięknie wygląda staramy się o pieniądze, co wy radni chcecie od nas, tylko nie ma dalej, że to jednak nie grant dalej tablice istnieją w tych, na tych projektach, że to jest projekt z grantu, te tablice już dawno w momencie, kiedy była przymusowe oddanie tych pieniędzy, to te tablice powinny stamtąd zniknąć, a nie w dalszym ciągu Jeszcze, żeby to to istniało.

No z tego, co się dowiedzieliśmy, to tak było tu Pani Lewandowska nam na chyba na wspólnym posiedzeniu komisji mówiła, że po prostu 3 dni za późno sprawozdanie było złożone, dlatego nie przyjęli, to trzeba było oddać, także ja na na chwilę obecną dziękuję bardzo.



## **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję.

## **Tomasz Baczyński (Radny)**

Przewodniczący komisji przetargowej, Pan Tomasz Szymaniak. Otóż w związku z toczącym się postępowaniem pod nazwą remont drogi gminnej w miejscowości Strzeżenice, informuje, iż cena najkorzystniejszej oferty wynosi 656 750 zł 80 gr zgodnie z brzmieniem art. 255 pkt 3 ustawy planowania zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Kwota przeznaczona na realizację zadania wynosi 520 000. Wobec powyższego zwracam się z zapytaniem, czy istnieje możliwość zwiększenia na, zwiększenia na sfinansowanie zamówienia. No i mamy tutaj na tym piśmie notatkę podpisaną Wójtem Gminy Będzino Mariusz Jaroniewski, otóż Pan Wójt napisał, wyrażam zgodę na wykorzystanie środków finansowych przeznaczonych w budżecie GZK na drogę do banku w Będzinie w celu sfinansowania remontu drogi Strzeżenice, jak wcześniej powiedziałem podpisano Wójt Mariusz Jaroniewski, dziękuję.

## **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję. No jak widzimy droga była przekazana do realizacji przez zakład komunalny nie, a nie przez gminę, mimo że gmina przez cały czas uczestniczyła płatnikami i później ostatecznie w ramach remontu odbierał to zakład komunalny, no przez zastępcę zakładu Pana Szymaniaka.

Proszę czy ktoś jeszcze, proszę Pan Jóźwiak.

## **Andrzej Jóźwiak (Wiceprzewodniczący)**

Ja odnośnie tej drogi jeszcze w tej Strzeżenicy tam brakujące 10 000, może to jest kwota tego projektu, na który został złożony wniosek?

Jakoś tego nigdzie nie widać może Pani Skarbnik też nam powie, ile w ogóle kosztowały projekty tej drogi w Strzeżenice a także przy okazji Pani Skarbnik na komisji pytałem się, ile kosztują gminę czy podatników utrzymanie samochodu Dacii Duster i dwóch samochodów GZK?

Czy może Pani odpowiedzieć, dziękuję.

## **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję, proszę Pan Baczyński.

### **Tomasz Baczyński (Radny)**

Chciałbym też do wypowiedzi Pana Radnego już jako, że Dacia przeważnie stoi na podwórku prywatnym Pana Wójta, dziękuję.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Proszę, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Proszę Państwa, jeśli nie ma już chętnych do zabrania głosu. Ja myślę, że, że tutaj ewidentnie został wskazany wiele przykładów no tej merytorycznej oceny wykonania budżetu, bo też jak wiele opinii pisze, że nie jest od tego, natomiast myślę, że przedstawiliśmy wszystkie argumenty, które akurat są wykonywane tak a nie inaczej bez żadnych konsultacji z radą wręcz przeciwnie, wbrew opinii rady czy propozycją rady także. Podobnie jak moim zdaniem cała koncepcja poprowadzenia kanalizacji do miejscowości do Jamna z całej gminy. No i uważam, że jest bardzo niebezpieczna, jako że wiedzieliśmy, że mieliśmy najpierw nałożoną karę blisko 500 000, później po przeliczeniu innymi przewoźnikami zgodnymi z umową, co zrobił zakład komunalny, ta kara spadła do 268 000 część została zapłacone, pozostała kwota w tym roku. Nie wiem, czy przyszłości nie będzie następnych kar, zwłaszcza, że nie wyszedł Panu Wójtowi handel miejscowością Mścice, gdzie się układał, gdzie już Pan dyrektor czy prezes Wodociągów w Koszalinie żądał cały czas informacje dotyczące ilości sieci, ilości przepompowni, kanalizacji, ile wody ile rurociągów jest także praktycznie już nastąpiło następowało przekazywanie.

Dlatego też, niech się Państwo nie dziwią, że taki sposób współpracy organu wykonawczego, czyli Wójta Gminy z Rada Gminy, niestety doprowadził do tego, że w najbliższą niedzielę spotykamy się referendum, niech mieszkańcy to ocenią wezmą udział w tym głosowaniu niech ocenią czy Pan Wójt w dalszym ciągu ma sprawować takie rządy, jakie sprawuje czy czy też nie.

### **Lucyna Parol (Radna)**

Chciałam tylko dodać z już niema żadnych złudzeń, bo dzisiaj została podpisana ta ustawa przez Radę Ministrów i Mścice są w Gminie Będzino, natomiast Łazy będą w Gminie Sianów, natomiast do Koszalina zostały włączone Stare Bielice i Kretomino. Także nasze zwycięstwo, warto walczyć.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję, jak Państwu wiedzą wójt niezgodnie z zarówno z konsultacjami, jak z naszymi relacjami podpisał porozumienie, ani razu praktycznie nie zabrał głosu, nie wyraził swojego stanowiska w tej sprawie. Tylko wypowiadał się wypowiedziach swoich prasowych, czy też, że to już przesądzone, że tak być. Dobrze, proszę Państwa, kończymy dyskusję.

I tutaj mamy jako już końcową pozycję w tym pkt 5 uchwały w sprawie absolutorium Wójta Gminy Będzino z tytułu wykonania budżetu gminy za rok 2021. Ja bardzo bym prosił, aby w tej uchwale dokonać sprostowania w uzasadnieniu. Jako że jest tam wpisane, że Regionalna Izba Obrachunkowa wydała dwie negatywne opinie w tej sprawie, natomiast jest jedna jest negatywna, druga jest pozytywna z zastrzeżeniami, a to robi wielką różnicę, w związku z tym w uzasadnieniu do tej uchwały proszę dokonać tej poprawki, bo w przeciwnym razie ja po prostu tej uchwały nie podpisze, mimo, że podejmiemy.

### **Joanna Banaszczak (Radna)**

Jeszcze mam 1 uwagę do dotyczącą uzasadnienia, ponieważ Komisja Rewizyjna odbyła 3 posiedzenia tak 9 czerwca, 20 czerwca i 6 lipca też proszę to ująć.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Głosujemy. Proszę Państwa, nad uchwałą proszę Pani Skarbnik.

### **Małgorzata Macedońska (Skarbnik Gminy Będzino)**

Gotowe chciałam powiedzieć, że są dwie negatywne w tym sensie, że jedna była negatywna odnośnie nieudzielenia, a druga pozytywna w sprawie udzielenia.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

W drugiej opinii jest Regionalna Izba Obrachunkowa podtrzymała opinię Komisji Rewizyjnej z zastrzeżeniami. Proszę Panie no ja chyba nie wiem nie umiem czytać.

Wniosek Komisji Rewizyjnej był o nieudzielenie absolutorium.

Natomiast komisja, Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie opiniuje wniosek Komisji Rewizyjnej.

Proszę Państwa, w związku z tym, ja ogłaszam 15 minut przerwy i wykonamy telefon do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, bo naszym zdaniem, do Regionalnej Izby Obrachunkowej, bo naszym zdaniem jest tutaj błąd w tym zapisze bo nie był taki wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium, tylko był o nieudzielenie. Natomiast zostało to opiniuje wniosek Komisji Rewizyjnej pozytywnie o udzielenie.

### **Małgorzata Macedońska (Skarbnik Gminy Będzino)**

Tak, ale odpowiedź jest inna RIO.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Tak.

Jednak proszę Państwa, ja myślę, że my musimy tutaj chyba tego nawet konsultować takie moje zdanie, bo, bo dla nas tutaj w tym momencie nie jest podstawą tutaj Komisja Rewizyjna, przepraszam Regionalna Izba

Obrachunkowa bierzemy pod uwagę opinię jak najbardziej co do finansów. Natomiast naszym zdaniem jest to ewidentny błąd. Myślę, że możemy tutaj głosować, tak jak ja uważamy.

Więc.

### **Barbara Grudzeń (Radna)**

W uzasadnieniu jest.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Uzasadnienie powinno być tym momencie też zmienione w sensie no tych zapisów uznawanego przez nas błędu, nie chciałbym zostawić sytuacji, że spotykamy się ponownie jutro. Głosujemy już raz w związku z tym uzasadnienie powinno wówczas ulec zmianie. I czekamy, jak wypowie, Regionalna Izba Obrachunkowa, natomiast do treści uchwały głosujemy zgodnie z zapisem.

Z zapisem, z zapisami uchwały uchwała proszę Państwa, którą mamy tutaj przedstawioną dotyczącą absolutorium, ona jest w treści. Proszę tylko znaleźć.

W sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Będzino z tytułu wykonania budżetu.

Na podstawie artykułu może nie będę czytał po pierwsze, nie. Po pierwsze, sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Będzino za rok 2021 rok na ich podstawie po zapoznaniu się w sprawozdaniu finansowym Gminy Będzino za 2021 rok, opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej sprawozdaniu o wykonaniu budżetu gminy Będzino z 2021 rok i informacje o stanie mienia Gminy Będzino, z wnioskiem Komisji Rewizyjnej, opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej, Rada Gminy w Będzinie uchwała, co następuje. To zapis udziela się Wójtowi Gminy Będzino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2021, uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. No tutaj w tym zapisie mamy tak jak mówiliśmy o tym uważamy, że, że jest to niezgodne, jako, że Rada Gminy złożyła wniosek o nieudzielenie wójtowi. przepraszam Komisja Rewizyjna o nieudzielenie, natomiast Regionalna Izba Obrachunkowa wydała opinię, że pozytywnie opiniuje wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium. Natomiast wniosek był akurat odwrotnie i w związku z tym przegłosujemy tą uchwałę dotyczącą absolutorium, jesteśmy za tym, aby Pan Wójt otrzymał absolutorium. Proszę przystępujemy do głosowania.

Dziękuję, głosowało 10 radnych, 10 głosów przeciw udzieleniu absolutorium, przeciw przyjęciu tej uchwały. Stwierdzam, że uchwała nie została podjęta.

Pan Wójt nie otrzymał absolutorium.

## **Barbara Grudzeń (Radna)**

Panie przewodniczący, została podjęta, nie udzielono absolutorium.

## **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

O nie udzielenie otrzymanym. Proszę bardzo 15 minut.

## **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Proszę Państwa, wznawiamy obrady sesji jesteśmy, bo po konsultacjach z przewodniczącym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, która opiniowała wniosek Komisji Rewizyjnej, sytuacja jest taka, że ta opinia, wniosek Komisji Rewizyjnej jest zaopiniowany pozytywnie, czyli jest to wniosek o nie udzielenie absolutorium wystąpił tu błąd pisarski. W związku z tym bardzo proszę, aby w uzasadnieniu uchwały zmienić zapis, że jeden wniosek był negatywny, drugi był pozytywny.

Ano tak, no i że jeszcze zmienić dopisać, także jeszcze raz był termin spotkania Komisji Rewizyjnej.

Dobrze, proszę państwa, oraz 1 prośba tutaj radnego, który musi w związku z akcją żniwną wyjść wcześniej. Obawiam się zostało nas w tej chwili 9. W związku z tym ja mam taką propozycję, abyśmy przesunęli pkt 6, 7, po pkt 8 obecnym, czyli najpierw byśmy podjęli uchwałę, później te dwa punkty przeanalizowali.

Państwo jesteście za tym proszę, abyśmy myślę, że przez głosowanie przez rękę akceptację czy taki wniosek jest istotny. Proszę, kto jest zatem podnieść rękę. Dziękuję jednogłośnie wszyscy taką decyzję podjęli. W związku z tym prosimy wchodzimy do punktu podjęcie uchwał.

Pierwszy projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Będzino na rok 2022 proszę oddaje głos, Pani Skarbnik.

## **Małgorzata Macedońska (Skarbnik Gminy Będzino)**

Panie Przewodniczący, wysoka Rado w imieniu wójta przedkładam projekt uchwały Rady Gminy Będzino z dnia 26 lipca 2022 roku prawie zmiany budżetu gminy Będzino na 2022 rok na podstawie art. 211 212 217 235 236 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku ustawa o finansach publicznych w Dz.U. 2021 roku poz. 305 poz. 1236 poz. 1535 poz. 1773 poz. 1927 poz. 1981 poz. 2054 poz. 2270 2022 roku pozycję 583 pozycję 655 poz. 1079 poz. 1283 art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym w Dz.U. 2022 roku poz. 559 poz. 583 poz. 1005 poz. 1079 Rada Gminy w Będzinie uchwała, co następuje, zwiększa się dochody budżetu kwotą 58 505 zł, zgodnie z załącznikiem nr 1.

Dział 855 rodzina 855 16 system opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 § 0 830 wpływy z usług 17 025 zł  
dział 908 rozdział 926 gospodarka komunalna ochrona środowiska § 66 17 dotacja celowa otrzymana

gminne inwestycje zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień umów między jednostkami samorządu terytorialnego i 41 480 zł.

Zwiększa się wydatki budżetu kwotą 58 505 zł zgodnie z załącznikiem nr 2.

Dział 400 wytwarzanie od zaopatrywanie w energię elektryczną gaz wodę rozdział 402 dostarczanie wody paragraf 60 50 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zmniejszenie 131 271 zł dział 700 gospodarka mieszkaniowa rozdział 700 05 gospodarka gruntami nieruchomościami § 430 zakup usług pozostałych 5000 zł rozdział 700 07 gospodarkę nie gospodarowanie mieszkaniowym zasobem gminy § 430 zakup usług pozostałych 9500 dział 750 administracja publiczna, rozdział 750 23 urzędy gmin § 421 zakup materiałów wyposażenia 5000 § 426.

Zakup Energi 9000 zł § 430 zakup usług pozostałych 5000 rozdział 750 95 pozostała działalność § 443 różne opłaty składki -9500 dział 754 bezpieczny bezpieczeństwo publiczne ochrona przeciwpożarowa, rozdział 754 12 Ochotnicze straże pożarne § 421 zakup materiałów wyposażenia 2700.

Miał 801 oświata wychowanie rozdział 801 13 dowożenie uczniów do szkół § 430 zakup usług pozostałych 30 505 dział 900 gospodarka komunalna, ochrona środowiska, rozdział 926 pozostałe działania związane z gospodarką odpadami, paragraf 60 50 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych 21 421 złotych rozdział 995 pozostała działalność.

§ 421 zakup materiałów wyposażenia. -8951 zł. 74 gr dział 921 kultura ochrona dziedzictwa Narodowego rozdział 921 09 domy ośrodki kultury, świetlice, kluby § 421 zakup materiałów wyposażenia 900 zł § 436 i opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych 400 zł.

60 50 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych 9850 dział 926 kultura fizyczna rozdział 926 01 obiekt sportowy § 421 zakup materiałów wyposażenia zmniejszenie 9000 i 60 50 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych 17 951 74 daje kwotę 58 505.

Dokonanych zmianach budżet zamyka się następującymi dokonuje się przeniesienia wydatków budżetu w ramach działów pomiędzy działami klasyfikacji budżetowej zgodnie z załącznikiem numer dla dokonanych zmianach budżet zamyka się następującymi kwotami po stronie dochodów kwotą 50 206 020 zł i 1 gr i w tym dochody bieżące 46 503 010 zł 5 gr dochody majątkowe 3 703 015 zł 96 gr plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami w kwocie 9 021 703 zł 21 gr po stronie wydatków kwotą 57 832 110 zł 81 gr i wydatki bieżące 46 484 553 zł 1 gr wydatki majątkowe 11 217 057 zł 80 gr plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych

ustawami 9 021 703 zł 21 gr deficyt w kwocie 1 626 084 zł 80 gr, a który zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z emisji papierów wartościowych w obligacji w kwocie 6 143 518 zł 10 gr.

Niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczenia dochodów wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 1 482 566 zł 72 wykonanie uchwały powierza się wójtowi gminy Będzino uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku urzędowym województwa zachodniopomorskiego.

Uzasadnienie wójt gminy Będzino przedkłada w załączeniu projekt uchwały wprowadzającej następujące zmiany w budżecie gminy Będzino na 2022 rok dokonuje się zwiększenie ogółem planu dochodów kwotę 58 505 zł, zgodnie z załącznikiem nr 1 niniejszej uchwały polegające na urealnieniu oraz wprowadzeniu do planu dochodów 2022 roku otrzymanych środków pochodzących z wpływu zwrotu refundacji kosztów PSZOK 41 480 zł utrzymania środków z ZUS świadczenie dla rodzin i 17 025 zł dokonuje się zwiększenia ogółem planu wydatków o kwotę 58 505 zł i zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej uchwały polegające na urealnieniu planowanych wydatków 2020 drugim roku oraz zmian dokonanych na podstawie otrzymanych środków na realizację zadań, a więc po stronie wydatków bieżących dokonano. W związku z dział 700 gospodarka mieszkaniowa 14 500 środki na wykonanie remontu dachu budynku komunalnym w miejscowości Dobiesławiec oraz wykonanie operatów szacunkowych określających wartości nieruchomości w celu sprzedaży dział 750 administracja publiczna 9500. Zwiększenie wydatków w celu przesunięcia środków na remont dachu budynku komunalnym w miejscowości Dobiesławiec z 15 na 2 mniejsze 9500 zabezpieczenie części środków na zakup energii elektrycznej. W związku ze wzrostem stawek 9000 zwiększenie środków na zakup montaż klimatyzacji Rolf w serwerowni dział 754 bezpieczeństwo publiczne ochrona przeciwpożarowa 2700 w zabezpieczenie środków na zakup materiałów i wyposażenia dział 801 oświata i wychowanie 30 505 zabezpieczenie środków na zapewnienie dowozu dzieci szkół, dział 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Zmniejszenie 8951 zł i 74 gr fundusz sołecki Będzino przesunięcie środków na zadania inwestycyjne 921 kultura ochrona dziedzictwa Narodowego 1300 zł zabezpieczenie środków na zakup materiałów i wyposażenia oraz usług telekomunikacyjnych. Dział 926 kultura fizyczna zmniejszenie 9000 fundusz sołecki Będzino przesunięcie środków na zadania inwestycyjne. Wydatki inwestycyjne rozbudowa sieci wodociągowej w miejscowości Miłogoszcz zmniejszenie 131 271 zł przebudowa drogi do banku w Będzinie etap trzeci 470 000 to przebudowa drogi gminnej Tymień Strachomino etap pierwszy zmniejszenie 470 000 środki na realizację inwestycji wraz niezbędną infrastrukturą, techniczną PSZOK 121 421 zł projekt rozbudowy świetlicy wiejskiej w miejscowości Dobre

9850 i fundusz sołecki będzie na zagospodarowanie terenu 17 951 zł. 74 gr wójt gminy Będzino przedłożony projekt uchwały uważa za zasadne i wnosi o podjęcie na sesji.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję. Proszę o zabieraniu głosu proszę pani Barbara grudzień.

**Barbara Grudzień (Radna)**

Dziękuję bardzo, pani skarbnik, ja mam takie pytanie.

Dlaczego wszystkie te wydatki inwestycyjne są ujęte w tych zmianach. Natomiast, jeżeli chodzi o te 470 000 na plus na minus nie jest w zmianach tylko w zapisie takim ogólnym.

**Małgorzata Macedońska (Skarbnik Gminy Będzino)**

Dlatego, że to jest wprowadzone nowe zadanie do budżetu, natomiast jest na tym samym dziale rozdziale paragrafie, dlatego jest niewidoczny w załączniku.

**Barbara Grudzień (Radna)**

Jak jako nowe zadanie chodzi o drogę drogę w Będzinie.

Ale my mówimy, że to jest kontynuacja, czyli zadanie jakieś jest a może jego kontynuacja trzeci etap.

**Małgorzata Macedońska (Skarbnik Gminy Będzino)**

To jest kontynuacja z tych poprzednich lat, który był w 2021 i te 2 odcinki do dokończenia jest ten trzeci etap.

**Barbara Grudzień (Radna)**

Dziękuję rozumiem.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję proszę jeszcze chciałby zabrać głos?

Proszę pan Baczyński.

**Tomasz Baczyński (Radny)**

Dziękuję bardzo, je tutaj widzę, że tutaj są te same zmiany, które są próbowane, które pan wójt próbuje przepchnąć od chyba od 2 sesji także będę przeciwko uchwale dziękuję.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Ja proszę państwa, mogę tutaj tylko dodać, uważam, że zdejmowanie 470 000 z budowy drogi w Tymieniu dopóki nie zostanie rozstrzygnięty przetarg, bo nie mamy chyba nawet kosztorysu takiego inwestorskiego wg



aktualnych stawek. Uważam, że do do tego czasu nie powinniśmy w ogóle ruszać środków finansowych z tej drogi w Tymieniu, dlatego że mieszkańcy oczekują na tę drogę od od 4 lat. I tutaj dopóki ostatecznej kwoty wykonania tej budowy tej drogi będziemy znali. Wstrzymujemy uważam, że powinniśmy wstrzymać tutaj w dalszym ciągu, to te środki. Proszę pani Banaszczak.

### **Joanna Banaszczak (Radna)**

Czyli, czyja to dobrze rozumiem, przebudowa drogi gminnej Tymień czyli z Tymienia znowu dalej podtrzymywane stanowisko wójta, że zabieramy 470 000, a przekazujemy na przebudowę drogi do banku w Będzinie, która jest skończona 470 000, tak.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Proszę pani skarbnik.

### **Małgorzata Macedońska (Skarbnik Gminy Będzino)**

Tak, ale ona nie jest skończona, ponieważ zostały jeszcze ten odcinek z zjazd z drogi i później dojazd do przedsiębiorców.

### **Joanna Banaszczak (Radna)**

W raporcie jest napisane, że jest skończona, więc dlatego mówię, że jest skończona.

### **Małgorzata Macedońska (Skarbnik Gminy Będzino)**

Łączony jest 1 i 2 etap ten, który planowany budżetach w poprzednich latach.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Proszę pani Barbara Grudzień.

### **Barbara Grudzień (Radna)**

Jeszcze taka taka propozycja, jak pani mogła pani skarbnik zwrócić do pana wójta, żebyśmy tego cały czas nie wertowali szkoda tych innych zmian pewne inwestycje nie są w stanie ruszyć, żeby zrezygnował z zapisu tych 470 000 w jedną i drugą stronę i bez problemu na dzień dzisiejszy wtedy możemy podjąć uchwałę. Ten 1 zapis praktycznie, w jaki sposób blokuje podjęcie uchwał, czyli blokuje, bo ja nie ukrywam, że będę przeciw blokuje ten zapis, to, żeby podjąć te zmiany i żeby ta księgowość i bieżące sprawy szły swoim tokiem. Dziękuję bardzo.

### **Lucyna Parol (Radna)**

Chciałam jeszcze zapytać, jeżeli mogę się powie, dlaczego, jeżeli mamy w wydatkach inwestycyjnych, rozbudowa sieci wodociągowej w miejscowości Miłogoszcz wyjmujemy 131 000, więc ta inwestycja będzie nie będzie, bo widzę z tego, że 130 000 zostało rozdysponowane na inne tu zadanie.

### **Małgorzata Macedońska (Skarbnik Gminy Będzino)**

Z tego co na ostatniej sesji tutaj wypowiedział się pan inspektor, to w tym roku nie będzie w całości realizowane to zadanie.

### **Lucyna Parol (Radna)**

Ja nie rozumiem jak tak szumnie ogłasza wszystkie inwestycje, a potem się okazuje, że powoli one są wykluczane, ale jest taki High Life i taki szum że jakie inwestycje będą robione, tylko rada przeszkadza w tym wszystkim. Proszę to wyjaśnić mieszkańcom, dlaczego.

### **Aleksander Janowski (inspektor, ds. inwestycji i remontów)**

Mogę Panie Przewodniczący, bo.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Proszę bardzo, udzieliłem głosu.

### **Aleksander Janowski (inspektor, ds. inwestycji i remontów)**

Nie no troszkę to pani trochę przesadziła, grzecznie próbujemy cokolwiek podzielać.

Rozstrzygnięcie podpisanie umowy na prof sądzimy, że będzie w ciągu mniej więcej 2 miesiące przetarg po przetargu wybór wykonawcy. Mamy nadzieję, że wszystko pójdzie w miarę dobrze projekt pierwsze płatności będą w następnym roku podejmujemy w tej chwili budżetu z tego roku.

I też sądzimy, że kwota, która tam będzie będzie wystarczająca na kwotę netto VAT. Niestety nie będzie dla nas kwalifikowane, tylko będziemy musieli pokryć wtedy koszty VAT-u i płatności będą nie w tym roku. To jest takie proste.

Znaczy kołderka zostaje cały czas w tym samym miejscu pani radna, bo kołderka jest jednoroczna, jeżeli chodzi o budżet.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Czy wnioskowana kwota, którą otrzymaliście na modernizację hydroforni, całej tej sieci w Dobrzycy jest taka, jaką chcieliście otrzymać czy ona zmniejszona.

### **Aleksander Janowski (inspektor, ds. inwestycji i remontów)**

To się okaże, czy też 100% się okaże po podpisaniu umowy o dofinansowanie na chwilę obecną wnioskowaliśmy o kwotę netto i w tej liście rankingowej wpisana kwota netto.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Czyli taką o którą wnioskowaliśmy?

Jeszcze mam pytania dotyczącą PSZOK-u. Czy te 121 000 to wynika z podniesienia kosztów prac, które wykonuje wykonawca, który podpisał umowę na wykonanie PSZOK-u. Czy tutaj są ujęte roboty dodatkowe, które wynikają przed przystąpieniem tego głównego wykonawcy do budowy PSZOK. Proszę Pani Skarbnik.

### **Małgorzata Macedońska (Skarbnik Gminy Będzino)**

Wpłynął wniosek o zwiększenie środków wraz z nim to jest na realizację budowa punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych dla gminy Będzino wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w szczególności na pokrycie kosztów robót dodatkowych uzupełnienie warstw konstrukcyjnych, placu utwardzonego, wzmocnienie gruntu pod plac utwardzony i wykonania dokumentacji projektowej na zmianę przyłączy zewnętrznych. W związku ze zmianą warunków technicznych robót naziemnych związanych z taką zamiennych związanych z koniecznością zmiany przyłączy zewnętrznych, wykonanie rozbudowy złącza kablowego niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania inwestycji.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

No właśnie bo ostatnio pan Maśliński przekonywał, że cała przyczyna wzrostu kosztów to jest to, że zakład komunalny wydał warunki za późno albo wydał po rozstrzygnięciu już pozwolenia na budowę, dlatego że wcześniej nikt o takie warunki nie występował z tego, co dobrze proszę, kto państwa jeszcze pytania do tej uchwały?

Jeśli niema, to proszę państwa przystępujemy do głosowania do państwa jest podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy w roku 2022.

Proszę państwa głosowało teraz 9 radnych, wiecie państwo pan Bryliński został wezwany do jakiegoś pożaru poważnego. Dlatego jest 9 radnych, stwierdzam, że 9 głosów 9 radnych głosowało 9 głosów przeciw podjęciu tej uchwały. Stwierdza, że uchwała nie została podjęta. Ja myślę, że ona jest po raz trzeci na przedstawiana, zwłaszcza to uzasadnienie w niezmiennym kształcie. Nie wiem, w jakim celu jest to robione, natomiast tak jak pani Barbara Grudzień zaznaczyła, nie ruszamy środków z drogi w Tymieniu, wówczas możemy podjąć tą uchwałę. Nie wiem, czy w tym układzie wieloletnia prognoza no przystępuje zagłosujemy także. Bo tutaj się z te zapisy są już wprowadzone i przegłosuje uchwałę w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy Będzino na lata 2022 2034 proszę oddać głos.

Dziękuję uchwała została głosować 9 radni ich 9 głosów przeciw tej uchwale stwierdzam, że uchwała nie została podjęta.

Proszę państwa, mamy kolejny projekt uchwały w sprawie zmiany składu osobowego komisji stałej Rady Gminy w Będzinie.

Dotyczy to 2 osób jest to uzgodnione z nieobecnym tutaj panem Adamem Gołębiowskim i obecną tutaj panią Barbarą Grudzień. Zmiana polega na tym, że pani Barbara Grudzień przechodzi do komisji budżetowo finansowej. Natomiast pan Gołębiowski przechodzi do komisji oświatowo-społecznej.

**Barbara Grudzień (Radna)**

Panie Przewodniczący, jeśli mogę.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Bardzo proszę.

**Barbara Grudzień (Radna)**

Jest tu w 2 miejscach źle wpisane nazwisko, nie Gołębiowski tylko Gołębiowski.

Jest to § 1. tam pod koniec jako członka komisji radnego Adama Gołębiowskiego powinno być.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Panie obsługujące rady jeszcze się nie przyzwyczała do nazwisk, na pewno to zostanie zmienione oczywiście.

**Barbara Grudzień (Radna)**

Czasami zdarza się tak że wpisze się poprawnie, a komputer potrafi sam poprawić na to, co zapamiętał sobie dlatego proszę o dokonanie zmiany dziękuję.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

I proszę państwa, wówczas komisja budżetu i finansów będzie w składzie Barbara Grudzień, Sławomir Bryliński, Andrzej Nożykowski, Komisja Oświaty, kultury i oświaty w składzie Lucyna Parol, Joanna Banaszczak, Adam Gołębiowski.

Komisja budżetowa się konstituuje, bo jako, że pan Gołębiowski był przewodniczącym to on decyduje, kto będzie przewodniczącym komisji budżetowej. Przystępują do głosowania proszę państwa.

Dziękuję głosowało 9 radnych 9 głosów za podjęcie uchwały stwierdzam, że uchwała została podjęta. Mamy ostatnią uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez gminę Będzino nieruchomości oznaczonej numerem działki 162/2 położonej w obrębie ewidencyjnym Dobrzyca. Ta dodatkowo wprowadzona się na sesję. Witam panią Kowalską. Proszę o rekomendację przedstawienie tej uchwały.

**Małgorzata Kowalska (inspektor ds. geodezji i gospodarki gruntami)**

Dzień dobry Szanowni Państwo, projekt dotyczy wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Będzino od osób fizycznych prawa własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej numerem działki

162/2 o powierzchni 196 m<sup>2</sup> położonej w obrębie ewidencyjnym Dobrzyca w Gminie Będzino, dla której w Sądzie Rejonowym w Koszalinie prowadzona jest księga wieczysta numer KO1K/00003935/8 z przeznaczeniem na cele drogi gminnej wewnętrznej.

Projekt uchwały jest skutkiem decyzji wydanej w 2011 roku zatwierdzającej podział nieruchomości działki prywatnej, której to została wydzielona droga konieczna przejazdowa zapewniająca dostęp do innych działek i od tego czasu sprawa nie została uregulowana w celu podjęcia dalszych czynności, niezbędne jest podjęcie przez państwa, podmiotowej uchwały.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję czy ktoś ma zapytania do tej uchwały?

Proszę pan Baczyński.

**Tomasz Baczyński (Radny)**

O jakiej kwocie mówimy, pani inspektor?

**Małgorzata Kowalska (inspektor ds. geodezji i gospodarki gruntami)**

Jeżeli uzyskamy stosowną zgodę, wtedy będzie to wycenione przez rzeczoznawcę będzie to kwota równa wartości nieruchomości.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję proszę państwa przystępujemy do głosowania.

Dziękuję głosowało 9 radnych 9 głosów oddanych za podjęcie uchwały. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

**Małgorzata Kowalska (inspektor ds. geodezji i gospodarki gruntami)**

Dziękuję.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję, proszę państwa, kończymy punkt dotyczący podjęcia uchwał i wracamy do.

Punktu w Starym programie 6 raport z realizacji strategii Gminy Będzino. Rozumiem, że jest tutaj pani Lewandowska, celem omówienia przedstawienie nam tego raportu, proszę bardzo, oddaje głos.

**Katarzyna Lewandowska (inspektor ds. pozyskiwania środków pozabudżetowych)**

Dzień dobry państwu. Jak takie pytanie, bo, ponieważ państwo dostali raport monitoringowi wcześniej treść tego raportu będzie publikowana na stronie naszej na BIP-ie? Czy jest sens, żebym czytała, czy przejdziemy do uwag, które chciałbym odnotować ewentualnie, bo nie wiem, czy no jest dosyć obszerny z uwagi na

godzinę też zmęczenia. Myślę, że jeżeli państwo wyrażą zgodę, to może przejdźmy do uwag.

Chcielibyście się państwo zgłosić ewentualnie są.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Proszę państwa, czy czy taką formę przyjmujemy? Czy państwo mają jakieś zapytania? Wiem, że też było analizowane przez komisję rewizyjną przy okazji kontroli budżetu. Opisane w protokóle zapis, że przyjeśliście to bez uwag.

Mają państwo, jakieś zapytania?

Jeśli niema, to dziękuję, kończymy punkt.

Podobnie jak któryś tam kolei nie skończymy w ten sam sposób, a w tej chwili mamy punkt wolna trybuna.

Do wolnej trybuny zgłosiły się 3 osoby jako pierwszy pan Mariusz Zalewski zapraszam.

### **Mariusz Zalewski (Sołtys Sołectwa Dobre)**

Dzień dobry, szanowna rado Szanowni mieszkańcy gminy Sołectwa Dobre. Nazywam się Mariusz Zalewski, jestem sołtysiem sołectwa Dobre. Zostałem zobligowany przez mieszkańców występuje jako jeden z mieszkańców, do obrony dobrego imienia naszego sołectwa i naszej miejscowości.

Dokładniej mówiąc, chciałbym tutaj stanąć w obronie mieszkańców, przed atakiem Pana Radnego Baczyńskiego na 60 sesji bodajże, pan Baczyński zaczął rozliczać nasz mieszkańców z tego, w jaki sposób my wydajemy fundusz sołectki. Szanowni radni moim zdaniem każda miejscowość ma prawo do tego, aby decydować samemu o tym, w jaki sposób na jakie cele przeznaczamy swój fundusz sołectki. Ja jako sołtys jakiś inny mieszkaniem nie ingeruje to, co się dzieje w Będzinie w Dobrzycy, czy jakieś innej miejscowości naszej gminy. I rozumiem, że są pytania do tego, co co tam jest zawarte, można to za zadać pytanie w sposób bardzo kulturalny. Pan Gołębiewski ostatnio bardzo ładnie się zapytał, ktoś odpowiedział, czy nie, jeżeli ma jakiś radny pytanie to Urząd Gminy, czy ja jesteśmy do tego, żebyśmy na to pytanie odpowiedzieli, a nie jakieś insynuacje typu ja sobie potrafiłem zanotować tego, bym się nie czepiał w tym bym sobie dał spokój, Panie Radny Baczyński do pana kieruję te słowa. Troszeczkę pan nie wiem słowo przegina jest złym słowem, ale troszeczkę pan się unosi tutaj moim zdaniem i bardzo mocno, ubolewam nad tym, że pan Przewodniczący nie reaguje na takie rzeczy.

Moim zdaniem moim zdaniem rozliczanie jednego radnego nie z tego sołectwa, jest naprawdę nie niewskazane tutaj na radzie. Tego nie powinno być a już bardzo złą rzeczą jest nasza radna pani Joanna Banaszczak milczy w tej sprawie. Pani Joanno, milczenie jest przyzwoleniem. No prawdę, no milczenie jest

przyzwoleniem.

Naprawdę Pan Baczyński, niech się nie uśmiecha, bo to pana sugerowane słowa do naszej radnej.

Dobrze, chciałbym powiedzieć bardzo ważną rzecz, że fundusz sołecki jest tylko i wyłącznie integralną częścią sołectwa nikt nie powinien do tego nie wiem komentować wcinąć się a już nie wiem najgorszą rzeczą jest pouczać.

Podam przykład taki. Chcieliśmy z funduszu sołeckiego również na drodze gminnej zamontować oświetlenie lampy przy moim m.in. budynku moich najbliższych sąsiadów, jednakże mieszkańcy nie zezwolili na to po prostu podjęliśmy decyzję, że są ważniejsze sprawy m.in. tak jak pan Baczyński, radny Baczyński, powiedział jest świetlica wiejska którą należy skończyć wyremontować i korzystać z tego przywileju, jaki Szanowna rada nam tu dała z tego miejsca również chciałbym podziękować wszystkim radnym, którzy przyczynili się do zakupu tej świetlicy w naszej miejscowości po byłym sklepie geesowskim, gdzie w chwili obecnej jest ta świetlica remontowana, zaznaczam remontowana.

Tego miejsca bardzo serdecznie dziękuję pani radnej Lucynie Parol, bo wszyscy pamiętamy, jak w 2018 roku przysłowiowym rzutem na taśmę świetlica została przez Urząd Gminy zakupiona. Także dziękuję Pani Lucynko.

Chciałbym dodać, że w 2018 roku, kiedy została zakupiona świetlica dziewiętnastym, przepraszam dziewiętnasty, to był zgadza się dałem słowo, że wyremontujemy, świetlice z własnego funduszu sołeckiego własnych funduszy sołeckich, tak, bo one trwają już trzeci rok, ale trwają.

Trwają już niedługo będzie tego koniec na całe szczęście. Mamy taki fundusz, jaki mamy innego nie będziemy mieli, przeznaczamy tyle pieniążków, ile każdy z mieszkańców

w trakcie, kiedy ten fundusz jest dzielony, przeznaczy na remont. Ja mogę tylko jako sołtys wnioskować o to, żeby była większa suma większa, ale ona jest ta, która jest na dzień na dzień dzisiejszy obecny rok w zupełności wystarczy.

Chciałbym dodać, że tak naprawdę szczerze nie tylko jest moje zdanie, ale mieszkańców Dobrego uważają mieszkańcy, że są to chyba najlepiej wydane pieniądze przez Urząd Gminy, przez to, że rada gmina Rada Gminy podjęła taką decyzję, to są najlepiej wydane pieniążki 100 000 za 67 arów ziemi z budynkiem, który jest do kapitalnego remontu, są to naprawdę bardzo dobrze wydane pieniążki.

Chciałbym powiedzieć coś o tej świetlicy. Jeżeli, jeżeli można jesteśmy już na finiszu tej tego remont trwał on trwał 3 lata i obecnej są już montowane płytki jesteśmy po wymianie całej powierzchni podłogi całej do

samego piachu jest tam wymieniona cała instalacja elektryczna, wszystkie okna, wszystkie drzwi wewnętrzne zewnętrzne, cała termoizolacja, której dostaliśmy dofinansowanie z grantów sołeckich jako jedna z pierwszych miejscowości tej kadencji wójta i rady napisaliśmy taki wniosek do wojewody zachodniopomorskiego, otrzymaliśmy Grant sołecki w wysokości 10 000. To był chyba 2020 rok.

Również jest to z tego funduszu wyremontowane.

Jeżeli ktoś chciał zobaczyć z państwa czy państwa poza naszą gminą jak wygląda remont naszej świetlicy. Zapraszam na profil facebookowy sołectwo Dobre tak naprawdę widać bardzo dokładnie postęp prac od tego momentu, jak zaczęliśmy remontować do chwili obecnej.

Chciałbym dodać, że to my mieszkańcy własnymi rękoma, niejednokrotnie, zaniedbując własne rodziny.

W swoim prywatnym czasie, swoimi narzędziami prywatnymi, żeby nie kupować, bo nie mamy na to pieniędzy, sami wyremontowaliśmy świetlicę i ta świetlica naprawdę będzie nam służyła.

Jest to nie dodałem, że wyremontowaliśmy ją przysłowiową samej podłogi pod sam czopuch kominowy bo również był dorabiany, aby, aby ona nam tutaj służyła.

Z tego miejsca chciałbym również podziękować wszystkim mieszkańcom, którzy naprawdę udzielają się udzielają się to mogę powiedzieć. Bardzo robimy wszystko w godzinach, tak jak powiedziałem, poza poza pracą i wszystkim mieszkańcom sołectwa chciałbym, którzy udzielają się podziękować.

A teraz do sedna sprawy, bo to jest chyba Meritum całego całego tego mojego tutaj.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Chciałbym panu przypomnieć, że wypowiedź trwa 5 minut, także bardzo proszę.

### **Mariusz Zalewski (Sołtys Sołectwa Dobre)**

Rozumiem panie przewodniczący jak najbardziej teraz do sedna chciałbym wytłumaczyć szanownej racie, najbardziej chciałbym wytłumaczyć to panu Baczyńskiemu, że pieniądze, które miały być przesunięte tak od tam 9000 jakimś tam hakiem miały być przesunięte na modernizację i nie remont remont jest prawie zakończony remont się zakończy w tym roku w październiku na przełomie września października, ale podejrzewam, że to będzie październik i te pieniążki chcieliśmy na modernizację. Modernizację tego, żeby nie modernizacji tak naprawdę instalacji ogrzewania tego budynku, bo wszyscy może nie wszyscy państwo wiedzą, ale pan był stary piec tzw. kopciuch na paliwo stałe drewno węgiel, a chcemy tam zamontować piec na gaz.



Gaz, który wiadomo, że nie będzie jeszcze w tym roku, tylko gaz ziemny będzie doprowadzony w przyszłym roku. Jestem stałym kontakcie z panem Szczepanem Sz. Nie będę wymieniał nazwiska z gazowni i obiecał, że w przyszłym roku tam w bardzo dużej ilości procent będziemy mieli zgazyfikowaną miejscowość Dobre.

Nikt by nie chciał, żeby ten budynek po prostu zarósł. Nie wiem, czym tam wilgocią zawilgotniał a wszyscy wiemy również, że jest to teren bardzo podmokły, jest to jeden z najniższych terenów w naszej miejscowości.

Odeszło by nam wtedy zakup drzewa, gmina by nie musiała kupować węgla.

A ogrzewalibyśmy to gazem na początku ten pierwszy rok ogrzewali, byśmy to takich butli jestem po konsultacjach z butli, które mają pojemność około 30 tam 50 l, ktoś by to wymieniał i ten 1 rok jakoś byśmy tam przetrzymali, żeby to cała nasza praca nie poszła na marne.

Bo rozumiem, że państwo zdają sobie sprawę z tego, że gmina będzie musiała ponosić koszty utrzymania tego budynku, bo rozumiem, że no chyba nie zatrudnimy tutaj my nie możemy Pana Radnego Baczyńskiego zatrudnić do palenia w piecu. No ja też pracuje na etacie.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Niech pan się nie posuwa za daleko już trwają, one tak naprawdę wyczerpał pan już czasu.

Prywatnych wycieczek proszę nie robić. Proszę zakończyć tym.

### **Mariusz Zalewski (Sołtys Sołectwa Dobre)**

Panie Przewodniczący, chciałbym powiedzieć, to, co mam do powiedzenia w imieniu mieszkańców. Bo przecież mieszkańcy np. Mścic nie mówię, z jakimś sarkazm proszę nie odbierać Smolnego czy Tymienia nie mają prawa mieć do świetlicy, bo my jesteśmy również pełnoprawnymi mieszkańcami tej gminy, mamy swoje prawa, również mamy obowiązki płacenia podatków itd. tak dalej tak dalej.

I właśnie na tzw. modernizację, bo remont się kończy chcielibyśmy, żeby zostały te pieniądze przekazane.

Szanowna rada podejmuje inne decyzję. Ja rozumiem, nie chcę wchodzić w państwa kompetencje.

Tak jak powiedziałem, wcześniej świetlica, będzie otwarta w miesiącu październiku tego roku oczywiście.

Jeżeli ktoś z państwa radnych by sobie życzył. Proszę wykonać do mnie telefon. Ja mam klucze od tego budynku, mogę oprowadzić pokazać, co jest zrobione.

Na koniec przypomnę, że mieszkańcy Dobrego, Małego Dobrego i Świercza jesteśmy równoprawnymi mieszkańcami gminy, mamy również do tego prawo.

Już ostatnia przedostatnia sprawa dotycząca referendum.

Postanowiłem zabrać głos w tej sprawie głos, bo mam prawo do tego, każdy z nas mieszkańców. Ja na referendum nie pójdę państwo, jeżeli chcą mogą iść, bo mają państwo do tego prawo, chciałbym, żeby, żeby każdy mieszkaniec został w tym domu, żeby ten wójt został jeszcze do końca kadencji, dlatego, że będzie jeszcze gorzej bez wójta, nikt nie jest bez winy. Ja też mógłbym być lepszym sołtysem, pan przewodniczący mógłby być lepszym przewodniczącym i wójt mógłby być lepszym wójtem.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Panie Zalewski ja proszę żeby Pan już kończył.

### **Mariusz Zalewski (Sołtys Sołectwa Dobre)**

Już kończę Panie Przewodniczący. Ja nie pójdę. I namawiam do tego siebie swoich mieszkańców, dlaczego dlatego, że mieszkańcy sołectwa Dobre muszą pamiętać, że w dużym stopniu pan Mariusz Jaroniewski, wójt Gminy Będzino przyczynił się do zakupu świetlicy wiejskiej w Dobrym tak jak i część państwa. Dziękuję bardzo, za uwagę. Do zobaczenia.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję proszę.

### **Lucyna Parol (Radna)**

Ja mam pytanie właśnie. Mam pytanie do pana sołtysa z Dobrego, więc nie wiem, kto w ogóle, że tak powiem nas wprowadza w błąd i dlaczego takie są przekazy. Proszę pana, my mamy zapisane, że ma być zrobiony projekt rozbudowy świetlicy wiejskiej w miejscowości Dobre na 9850 i kiedy zapytaliśmy pana Maślińskiego, co znaczy, czy świetlica jest kupiona, czy świetlica miała być wyremontowana z funduszy sołeckich. To, co pan robi nie negujemy, a pan w tej chwili wprowadza do budżetu projektu rozbudowy świetlicy tak, bo ta świetlica będzie powiększana 10 na 4, więc proszę pana rada się wzburzyła. Proszę do nas nie mieć o to pretensji. Proszę mieć nie mieć pretensje, proszę je mieć do pracowników Urzędu Gminy czy wiedzą, co piszą, czy w ogóle myślą, co piszą, czy w ogóle pracują w tym urzędzie, bo ja już się czasem zastanawiam. Proszę pana, co tam robił jak takie hocki klocki, więc ja projektu rozbudowy dla mnie rozbudowa. Proszę pana, czyli powiększenie zupełnie co innego to, co pan powiedział, że to jest modernizacja czy termomodernizacja. Zgadzam się z panem, jeżeli państwo wyremontujecie, tą świetlicę, nie może ona tam zachodzić wilgocią, tam nie może proszę pana być pleśń na ścianach my z tego zdajemy sprawę, ale proszę sobie wyobrazić jak ma rada się zachować, kiedy urzędnik nam mówi, że będzie rozbudowana 10 na 4 pomieszczenie. Proszę nam powiedzieć jak mamy się w tym momencie zachować i wyraźnie mamy zapisane. Proszę pana, jak pan nie wierzy to mam tu przed sobą właśnie projekt rozbudowy

świetlicy wiejskiej. Co jest prawdą to, co pan mówi, czy to jest prawdą co nam chcą wciskać urzędnicy z gminy? Krótkie pytanie?

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Chciałbym zaznaczyć, że wcześniejszy mieliśmy zapis inny jednej z tych pierwszych chyba uchwał naprawa instalacji elektrycznych.

**Lucyna Parol (Radna)**

Właśnie jeszcze była naprawa instalacji.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Także, szczerze mówiąc, nie wiemy, co tam ma być robione bo.

**Lucyna Parol (Radna)**

Projekt naprawa czy też rozbudowa? No co to jest proszę pana.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Człowiek, który prowadzi inwestycyjne nie potrafił nam tego wytłumaczyć. Natomiast nigdy nie byliśmy przeciw remontowi waszej świetlicy w przygotowaniu wykończeniu tej świetlicy.

**Mariusz Zalewski (Sołtys Sołectwa Dobre)**

Czy mogę się do tego ustosunkować. Panie Przewodniczący, nie dostałem głosu.

**Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Proszę.

**Mariusz Zalewski (Sołtys Sołectwa Dobre)**

Ja państwu, odpowiem plan mój był modernizacji, a w przyszłości rozbudowy zaznaczam w przyszłości rozbudowy o te 40 m tak, jeżeli musi być to ujęte w 1 projekcie nie wykonuje tego projektu. Także proszę mieć do mnie pretensji, mi głównie rozchodzi się jako sołtysowi jako gospodarzowi tego miejsca o to, aby te nasze setki tysiące godzin nie poszły gdzieś w las przysłowiowy tak, żeby tam było pomieszczenie ogrzewane, być może zostało ujęte w 1 projekcie. Nie wiem, jak to prawnie wygląda, jestem tylko skromnym sołtysiem skromnego sołectwa, tak pani Lucynko pani mówie do pani Lucyny Parol tak ja nie chcę wypowiadać się za Urząd Gminy, mogą się wypowiadać za siebie tak i jak państwo ja śledzę na bieżąco mniej więcej, jeżeli czas pozwala sesje Rady Gminy, mniej więcej widzę, konsultuje to z Urzędem Gminy tak i mi zależy najbardziej nam na modernizacji instalacji centralnego ogrzewania, żebyśmy ja czy którykolwiek z mieszkańców, tak jak poprzednia pani sklepowa tak nie chodziła nie paliła w tym sklepie, w tym obecnej świetlicy, bo my nie mamy po pierwsze na to czasu chęci uprawnień itd. itd. itd. i nie będziemy

tego robić.

### **Lucyna Parol (Radna)**

Bardzo dziękuję. Dziękuję bardzo, dziękuję. Pana i na pewno nie jesteśmy przeciwni takim inwestycjom udoskonalania, ale nie proszę pana, ktoś nam wciska głupoty. No, więc musimy się bronić.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Proszę jeszcze pan Baczyński chciał zabrać głos.

### **Tomasz Baczyński (Radny)**

Pan sołtys uciekł nie wytrzymał chyba tutaj napięcia nie wiem no wypowiem się później w swojej kolejności w wolnej trybunie, dziękuję.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dobrze. Proszę kolejna zgłosiła się pani Jasińska, proszę, bardzo.

### **Marta Jasińska (Kierownik GOPS)**

Szanowni Państwo, radni Panie Przewodniczący, mieszkańcy Gminy Będzino, chciałam przeczytać oświadczenie, które jest po części tym, co w ostatnim czasie to działo się w stosunku do mnie jako kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i instytucji, którą prowadzę jako kierownik, dnia 27 maja 2020 roku kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Będzinie, w związku z pojawiającymi się niesprawdzonymi informacjami na ostatnich sesjach Rady Gminy poprosił o spotkanie z przedstawicielami rady gminy w celu zapoznania się z aktualną sytuacją, Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej celem zweryfikowania informacji podawanych w pismach kierowanych do Rady Gminy ich odczytaniu do wiadomości publicznej na sesji, która odbyła się 7 kwietnia 2020 roku, odczytano za pozwoleniem przewodniczącego Rady Gminy pana Andrzeja Nożykowskiego, pisma kierowane do kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Będzinie, o treści, której dowiedziała się z sesji pt. zaprzestania mobbingu, nie pozwolono mi się odnieść do treści. Stwierdzono, że to sprawa między kierownikiem a wójtem podobna sytuacja pojawia się ma na sesji, gdy czyta pismo byłego pracownika, który stwierdził, że odszedł bo był źle traktowany przeze mnie co miał m.in. polegać na tym, że słyszał od innych pracowników, że o nim się wyrażam w przypadku uznania przez przewodniczącego, że skarga dotyczy zadań lub działalności kierownika gminnej, jednostki organizacyjnej, wówczas zgodnie z art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania, skarg, Rada Gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta burmistrza prezydenta miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych nie ulega wątpliwości, że

kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej jest kierownikiem gminnej jednostki organizacyjnej, zatem przy przyjęciu, że niniejsze pismo dotyczyło skargi na działalność kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Będzinie to konieczne było rozpoznanie skargi w trybie skargowym i skierowanie skargi w pierwszej kolejności do Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy w Będzinie, które po przeanalizowaniu w kontekście poniesionych z zarzutów powinna zwrócić się do kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Będzinie o ustosunkowanie się do niej, załączając kserokopię skargi, następnie należało wysłuchać stanowiska komisji przystąpić w formie uchwały do przedstawienia sposobu rozpoznania skargi, czego nie uczyniono, a świadczy to ewidentnym naruszeniu przepisów prawa, tym samym odczytanie pismo na sesji Rady Gminy bez uprzedniego zastosowania właściwej procedury świadczy o braku przestrzegania przez przewodniczącego rady przepisów prawa i doprowadziło do naruszenia moich dóbr osobistych. Ocena jest podyktowana w szczególności tym, że pismo w dużej mierze dotyczyły mnie osobiście to jest Marty Jasińskiej i to na moje dane osobowe się powoływano, a nie na stanowisko kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Będzinie. Co więcej ów pismo ma zamiar zawiera pomówienia, które przed odczytaniem nie został żaden sposób zweryfikowane do ich prawdziwości godzą w moje dobre imię i co więcej możliwe jest ich wielokrotne odtwarzanie, albowiem trafiły do internetu środków masowego komunikowania się. W związku z powyższym wezwałam przewodniczącego Rady Gminy do przeprosin na piśmie za rozprzestrzenianie powszechnie informacji nieprawdziwych i niezweryfikowanych, które godziły w dobre moje imię, a także odczytaniu na sesji Rady Gminy w Będzinie do dnia dzisiejszego nie ma ze strony pana przewodniczącego Andrzeja Nożykowskiego odpowiedzi od kiedy zajmuje stanowisko kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Będzinie Rada Gminy nie wykazują woli współpracy, choć nas jak przed kamerami, radni deklarują, chcą rozmawiać, ale przychodzi do konkretów, to odmawiają współpracy i rozmów. Wielokrotnie proponowałem spotkania poza miejscem obrad sesji, co zostało bez odzewu w tym także na piśmie. Proszę państwa, sama procedura opisanej powyżej sprawy świadczy o przeciąganiu w czasie przed referendum. W związku z powyższym złożyłam skargę na przewodniczącego Rady Gminy pana Andrzeja Nożykowskiego do wojewody zachodniopomorskiego w chwili obecnej czekam na odpowiedź. Doszły mnie pogłoski, że zwalniam ludzi, to niejednokrotnie było to tutaj powtarzane, że źle się u mnie dzieje, jednak nic z tych rzeczy tak naprawdę nie potwierdziło jako kierownik dokładam wszelkich starań, mimo rzuconych kłód pod nogi i wielu perturbacji, aby ośrodek prawidłowo funkcjonował i nadal funkcjonuje w sposób, który, jakby nikt nie ma zastrzeżeń, przybywa nam nowych zadań, a my, choć wychodzimy naprzeciwko nim i pokazujemy, że dajemy rady było wiele organizowanych zbiórek różnych innych akcji. Dziękuję to też z tego miejsca za zaangażowanie się wielu

sklepom Lewiatan sklep ze Słowienkowa, z Dobrzycy, którzy także wspierali nasze inicjatywy i popierały nasze zbiórki. Proszę państwa, mam zgrany zespół ludzi, którzy pracują na rzecz naszej gminy. Dziękuję tym, którzy się zreflektowali w tej sytuacji znajdują mimo wszystko są wspierają mnie wspiera nasz ośrodek i działały jak najlepiej potrafią, dziękuję.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Proszę państwa, pismo takowe, z resztą radni są poinformowani wpłynęło.

Pragnę poinformować, że pismo od pracowników o stosowaniu mobbingu wpłynęło w formie informacji a nie w formie skargi, gdyby wpłynęło w formie skargi, myśmy skierowali do komisji skarg i wniosków.

Natomiast co do zgranego zespołu.

Na dzień dzisiejszy od czasu, kiedy pani została kierownikiem, odeszło chyba z 11 osób z pracy, natomiast część pracowników jest na zwolnieniach lekarskich.

I tutaj absolutnie na dzień dzisiejszy chyba jest w pracy są 4 osoby. Pani już nie nie będzie miała głosu, także pani wypowiedziała, już proszę pani. Dzisiaj już wypowiedziała, ja nie skończyłem. Ja nie skończyłem, proszę pani, pani się już wypowiedziała.

Dalej proszę państwa, jeżeli pani uważa, że rada tu źle współpracuje, to było widać na sesji, kiedy pani przygotowała dokumenty, Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, gdzie musieliśmy, więc musieliśmy prostować odwoływać i trzykrotnie, były te dokumenty tutaj przedstawiane, natomiast co gorsze ci pracownicy Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, to na zwolnieniach od psychiatrii. Druga rzecz sprawę chcę powiedzieć, jeszcze też tak, że jeżeli to nie wpłynęło jako skarga do Rady Gminy, organem nadzorczym jest pan wójt. I to pan wójt z panią kierownik, któremu podlega powinien ten problem rozwiązywać na dzień dzisiejszy tego nie robi. W związku z tym myślę, że nasza komisja budżetowa przepraszam, oświaty spraw społecznych złoży wizytę w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej. Natomiast nie wykluczam, że powinniśmy jako rada skierować pismo do wojewody o przeprowadzeniu kontroli w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej, bo to, co się w tej chwili dzieje, to jest naprawdę robi się sprawa bardzo poważna.

Z mojej strony tyle proszę, Pani Lucyna Parol.

### **Lucyna Parol (Radna)**

Ja tylko chciałam dodać tyle że pani Jasińska, jak jest kierownikiem GOPS, jest osobą publiczną, sprawuje kierownicze stanowisko tak jak radny, tak jak wójt i pracownicy urzędu osoba publiczna to nie jest mówienie do osoby prywatnej, że tak powiem, mówi się do osoby publicznej i to musi sobie wziąć do serca, a jak nie

chcę być, to trzeba siedzieć w domu.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Proszę pani Imbirowska.

### **Eugenia Imbiorowska (Radna)**

No potwierdzam słowa pana przewodniczącego, bo rzeczywiście sytuacja w GOPS tylko przez bardzo niepokojąca nie ma patronażu w terenie, to spowodowane jest tym, że no teraz nie ma pełnej obsady, na, bo nie mogą znaleźć pracowników. Nie ma, kto po prostu tego wykonywać. I dlatego tak to się wszystko dzieje na nie wyjaśniona sytuacja mobbingowa. Gdzie no osoby, które przychodzą, to są 2 - 3 dni i zaraz uciekają, bo wiedzą zauważyły, w co wchodzi, ale ja mam prośbę do GOPS-u, mam prośby do kierownik ŚDS do pana wójta, bo miałam okazję wczoraj być w Wierzchominie w tych mieszkaniach socjalnych i tam mieszka pan, który mieszka w skandalicznych warunkach skandalicznych pleśń od sufitu do ścian i szukał pomocy na tę chwilę okazuje się, że nie chce mu nikt pomóc, panie, które były ze mną dawna na oględzinach, to prawie płakały, no bo no rzeczywiście jest dramat, ja mam teraz wielką prośbę, żeby gops się tym się bardzo zainteresował i w jakiś sposób pomógł tego temu panu on ma bardzo niskie dochody, ma 640 zł, gdzie z tego on kupuje leki musi z tego wyżyć, a nikt nie chce tej sytuacji. Przychylić dziwię się, żeby on korzysta ze z w ŚDS , czyli tam jest uczestnikiem i że pani kierownik też on zgłaszał, to wszystko też pani nie zareagowała, a w szczególności GOPS i tak pięknie pracują tak pomagają, że pani Jasińska nie ma żadnych zastrzeżeń do siebie, a tu wychodzą takie sytuacje, także jak kieruje tą sprawą o zapoznanie się z tą osobą i natychmiastową pomoc dla tego pana, dziękuję.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję.

Kończy kończymy ten wątek jeszcze tylko mogę powiedzieć, że na dzień dzisiejszy z chwilą odejścia pani Macedońskiej na Skarbnika Gminy w Ośrodku Pomocy Społecznej nie ma głównej księgowej. Także nie wiem, kto rozlicza finanse, kto podpisuje?

Ale myślę, że tutaj pan wójt pojęcie w pierwszej kolejności tym zająć. Natomiast jeśli nie to zajmie się tym też pan wojewoda prawdopodobnie taki wniosek chyba złożymy. Proszę pan Sawicki chciał zabrać głos w wolnej trybunie. Proszę udzielać głosu.

### **Henryk Sawicki (mieszkaniec gminy)**

Dziękuję bardzo, pozwolicie państwo, że nie będę tam stał, za mównicą i ma trochę tutaj już siedze i tak wygodnie mi będzie kilka słów tutaj powiedzieć w tej pozycji.

Właściwie chciałem zwrócić się do mieszkańców Gminy Będzino.

Najbliższą niedzielę 31 lipca 2022 roku idziemy na referendum. A zdecydowałem się na napisanie tego tekstu. Po przeczytaniu ulotki, którą znalazłem u siebie w skrzynce pocztowej. Takie same ulotki zostały rozprowadzone do wszystkich mieszkańców gminy, Będzino to sprawdziłem w kilku miejscowościach i myślę, że na tej podstawie można powiedzieć wszędzie one dotarły. Ulotka została podpisana, z imienia i nazwiska przez panią Elżbietę Rzepka sołtys miejscowości Popowo.

Jednak biorąc pod uwagę treść, nakład związane z tym koszty druku oraz sposób dystrybucji. Możemy mieć pewność, że akcja została sfinansowana przez wójta Jaroniewskiego, czyli z naszych publicznych pieniędzy.

Jeżeli się mylę to z przyjemnością. Przyznam się do błędu oczywiście dopiero, kiedy pani Elżbieta Rzepka przedstawi wystawione na swoje nazwisko, odpowiednie faktury z drukarni za wydruk oraz poczty polskiej, na kolportaż ulotek. Mają skrzynki pocztowej każdej innej w Będzinie. Akurat ulotki takie można wrzucić, tylko może wrzucić tylko listonosz, nikt inny tego nie jest w stanie wykonać. Tam trzeba mieć po prostu klucz, żeby z tyłu złożyć, czyli nie można jej tam tak jak drugiej bezadresowe rozwiązać i gdzieś tam wrzucać.

To jest pierwsza uwaga dotycząca. Jak to pani sołtys Popowa określiła bezmyślnego wydawania publicznych pieniędzy.

Następna uwaga jest taka, że jedyny koszt ponoszony zgodnie z prawem z budżetu gminy związany z przeprowadzeniem referendum jest znany wynosi niewiele ponad 14 000 zł jest to kwota przeznaczona na diety dla członków komisji referendalnej jest ich łącznie 42 osoby, jak również dla pracowników Urzędu Gminy.

Którzy wykonują dodatkowe obowiązki związane z obsługą referendum. I to powinno być wszystko, jeżeli chodzi o koszty, które ponosi budżet gminy. Właśnie powinna.

Aż ciśnie się na usta pytanie czy koszt wójt Jaroniewski przygotował, wydrukował i rozprowadził olbrzymich ilościach, jak się okazuje na terenie gminy. Akurat w tym czasie już przed referendum pierwszy od roku numer Nowiny z gminy.

Ubiegłym roku zbiegiem okoliczności ukazał się tylko 1 raz.

Ten bardzo bogaty w formie mizerny w treści biuletyn to też można ująć w cudzysłów, bo to słowo znaczy zupełnie innego niż.



Dzieło, które zostało wydrukowane rozprowadzane w takich dużych ilościach na terenie gminy.

Musi kosztować sporo pieniędzy. To jest właśnie kolejne bezmyślne wydawanie publicznych pieniędzy przez wójta Jaroniewskiego i tylko i wyłącznie obronie przed utratą swojej posady.

Do tego dochodzi jeszcze wiele innych bardzo kosztownych rzeczy, które wójt lekką ręką z naszych publicznych pieniędzy finansuje i tego nikt nie rozlicza.

Dla porównania, podam mam w tym względzie doświadczenie, bo były w ubiegłym roku pełnomocnikiem inicjatora referendum dla porównania. Podam, że Rada Gminy w Będzinie jako inicjator referendum tegorocznego jest 31 lipca 2022 założyła konto banku w Będzinie i gromadzone są tam dobrowolne wpłaty od osób fizycznych na pokrycie kosztów kampanii referendalnej.

Referendum inicjator referendum, czyli Rada Gminy musi przekazać do komisarza wyborczego bardzo szczegółowe rozliczenie.

Jeżeli będzie jakaś nadwyżka finansowa to musi być przekazana na jedną z organizacji pożytku publicznego. Wszystkie wydatki po stronie inicjatora referendum muszą być transparentne. Jeszcze taka uwaga, pani sołtys Popowa miała doskonałą okazję, aby zamieścić w tej swojej ulotce, informacje o tym, jaki cel faktycznie zostały przeznaczone pieniądze funduszu sołeckiego Popowa rok 2021 na dzisiejszej sesji. Ten wątek przewijał się bardzo wiele razy i dalej nikt nie wie w zasadzie co się z tymi pieniędzmi z tym Funduszem sołeckim za 2021 rok w Popowie stało.

W raporcie o stanie gminy z 20.01. rok na stronie 30.02. wójt informuje nas, że cały fundusz sołecki Popowa kwota 20 428 zł. 74 gr został przeznaczony na wykonanie projektu świetlicy w Popowie.

Nikt nie wie jednak, bo też słucham obrad sesji i kilka razy chyba by takie pytania zadawane, gdzie jest ten projekt, jak on wygląda. No państwo radni też byście pewnie chcieli zobaczyć.

W tym samym raporcie o stanie gminy na stronie 80 jest jednak informacja, że wykonanie dokumentacji jest ujęte w kwocie dofinansowania zewnętrznego uzyskanego na ten cel. Wiemy, że to dofinansowanie zewnętrzne zostało przyznane i no to jest jakiś rozdźwięk, jeżeli, jeżeli z 1 strony w dofinansowaniu zewnętrznym ujęty jest koszt wykonania projektu z drugiej strony ktoś nas informuje, że fundusz sołecki został na to rozchodowany, co jeszcze ciekawsze w uchwale nr 50 regionalnej izbie Obrachunkowej z 18 lipca 2022 roku.

W sprawie opinii dotyczącej wniosku w sprawie absolutorium. Czytamy, że komisja rewizyjna ma zastrzeżenia do wydatkowania w 2021 roku kwoty. Uwaga dokładnie tej samej 20 428 zł 74 gr.

Co do grosza taka sama kwota jak wcześniej wymieniona na remont instalacji grzewczej świetlicy w Popowie.

Wcześniej już padło, że nie mógł być wykonany remont instalacji grzewczej w świetlicy w Popowie w tym czasie, ponieważ świetlica jest dużo wcześniej spaliła się.

Wielu mieszkańców Popowa i nie tylko chciałoby pewnie wiedzieć, jaki cel w końcu te pieniądze zostały wydane, zapewne pani sołtys będzie miał kłopot z wyjaśnieniem tej sytuacji, bo oprócz tego, że dokumenty, które przedstawia wójt, które są dostępne radnym, wszędzie na białym, to myślę, że źródłem albo głównie osoba sołtys Popowa.

Powinna wiedzieć, na co zostały wydatkowane pieniądze funduszu sołeckiego w 2021 roku.

Będzie to trochę kłopotliwa sytuacja, jak słyszę, przysłuchiwałem się dzisiejszej sesji dalej, nikt nie wiadomo, nikt nie wie tak dokładnie, co się z tymi pieniędzmi stało, może być trzeba było to wyjaśnić jakoś kompleksowo.

Dalej chciałem powiedzieć, że mamy już przykład, gdzie mieszkańcy sołectwa jednego z sołectw w gminie Będzino zebrali podpisy złożyli do wójta wnioski o odwołanie swojego sołtysa.

Wiem, że zbierane są też już podpisy w drugim sołectwie, także w celu odwołania pani sołtys, tak się składa, że obie panie podobnie, jak pani sołtys, Popowa popierają wójta

Jaroniewskiego, ale nie bardzo chcą działać. Jak się okazuje na rzecz mieszkańców, których powinni reprezentować. Może mieszkańcy Popowa w takiej sytuacji powinni przemyśleć czy może czas na zmianę.

A teraz kilka moich uwag dotyczących odnoszących się do treści samej treści ulotki, pani, że na początek ośmielałem się zauważyć, że sołtys to funkcja publiczna.

Funkcja z wyboru i polegająca przede wszystkim na reprezentowaniu interesu mieszkańców na reprezentowaniu interesu mieszkańców sołectwa, którego się jest sołtysem, a nie reprezentowania i działania w interesie wójta, chociaż w zdrowym organizmie nie powinno się nawzajem wykluczać, różnice zdań zawsze jakieś mogą być, ale nie powinno dochodzić do takich rzeczy, jak dochodzi obecnie w naszej gminie.

Pani sołtys, pyta, gdzie są radni tutaj pozwolę sobie zacytować, trochę dziwnie brzmi, ale to jest pisownia oryginalna, gdzie są radni, ile razy spotykali się ze swoimi wyborcami, co zrobili ze swojego okręgu, za co biorą diety.

Tak się składa, że ja też jestem rodowitym mieszkańcem tej gminy od kilkudziesięciu lat niemal od

urodzenia bo raczej od urodzenia.

I obserwuje od wielu lat uważnie to, co dzieje się w naszym samorządzie.

Jestem głęboko przekonany?

Jestem głęboko przekonany, że jeszcze nigdy do tej pory w poprzednich kadencjach radni nie byli tak aktywni i tak obciążeni pracą związaną z pełnieniem tej funkcji. Jak w tej kadencji zaraz powiem dlaczego. Widzą, to też myślę wszyscy ci mieszkańcy gminy Będzino, którzy, chociaż trochę interesują się sprawami naszej gminy, jest to spowodowane głównie tym.

Że nie było jeszcze do tej pory. Takiego włodarza nie było do tej pory jeszcze takiego wójta, który by taką determinacją i uporem.

I tak skutecznie działał na szkodę naszej gminy i mieszkańców.

Przykładem takiego działania wójta można wymieniać długo, bo jest ich mnóstwo duża ich część zawarta jest kilkudziesięciu publikacjach umieszczanych od początku ubiegłego roku na stronie Facebook Rzeczywistość w gminie Będzino.

Ja rozumiem, wymaga to czasem czasu cierpliwości i wyężenia troszkę umysłu, żeby przeczytać artykuł zrozumieć sięgnąć do innych źródeł, porównać wyciągnąć swoje wnioski. Dla mnie już tylko 1 decyzja wójta Jaroniewskiego powinna być powodem do jego natychmiastowego odwołania zajmowanej funkcji, a jest to sprawa podjęcia przez wójta Jaroniewskiego z własnej inicjatywy wbrew mieszkańcom oraz radzie próby przekazania do Koszalina największej miejscowości w naszej gminie, czyli Mścic.

Takie działania wójta całkowicie dyskwalifikuje dyskwalifikują jako urzędnika Samorządowego, bo kto znajdzie i pokaże drugiego takiego wójta w skali całej Polski, który by z własnej inicjatywy dążył do pomniejszenia stanu posiadania gminy do pozbycia się tak ogromnych aktywów?

Daremny trud, taki wójt jest tylko 1 nazywa się Mariusz Jaroniewski. Zaliczył za wysoko, jak na swoje możliwości i teraz mieszkańcy powinni go odwołać.

Jak już wiemy ten chytry plan pan wójta, aby tak olbrzymim kosztem dla naszej gminy pozbyć kilku radnych nieprzychylnych dla niego mieszkańców Mścic nie powiódł się dzisiaj to usłyszeliśmy, że jest już oficjalny dokument, który potwierdza, że Mścice pozostają w gminie Będzino.

Stało się tak głównie za sprawą olbrzymich wysiłków. Mówię tutaj o obronie przed przekazaniem czy przed przejściem wrogim można powiedzieć przejściem Mścic przez Koszalin. Stało się to głównie właśnie za

sprawą olbrzymich wysiłków poczynionych właśnie przez radnych, których mocno skutecznie wsparli także mieszkańcy Mścic i całej naszej gminy. I to jest właśnie jeden z przykładów na to, jak bardzo się pani sołtys Popowa myli w ocenie radnych Gminy Będzino.

W tym miejscu, jeżeli już o tym mówimy, nigdy za wiele podziękowań też dla pośła Jarosława Rzepy, który no dosyć dużo czasu swojego poświęcił i mocno zaangażował się, aby wesprzeć samorząd Gminy Będzino w obronie Mścic.

W dalszej części ulotki następuje wyliczanie kolejnych inwestycji, które to obecny wójt, choć przyszło mu to tuż też cytując pracować bardzo trudnych czasach, wykonał to jest wyliczanka, dokładnie skopiowana z biuletynu tzw Nowiny gminy, numer jeden z 2022 roku.

Ten biuletyn, z kolei został skopiowany w 95% jak nie więcej z poprzedniego wydania z 2021 roku, a także tuż przed referendum. Sprawdziłem, to porównałem po zmieniających szyk zdań. Zresztą sam biuletyn zawiera mnóstwo ładnych pięknych kolorowych zdjęć wydany jest na bardzo luksusowym papierze, ten druk naprawdę kosztował majątek. Zresztą z tego, co zdążyłem zauważyć sterty pojawiają się gdzieś w sklepach. Nie wiadomo, co się z nim dzieje, niemniej jednak bardzo szybko się uzupełnia następne sterty. Ktoś powinien kiedyś chyba zbadać, jakie pieniądze zostały przeznaczone na ten cel.

Wracając do zawartości tej ulotki, które jak powiedziałem, kopiuje głównie biuletyn wydany przez wójta.

Chciałem tutaj powiedzieć, że wójt tak się rozpędził. W przedstawianiu swoich zasług szczególnie budowy budowy dróg innych inwestycji, które tutaj bardzo obszernie opisuje raczej fotografuje, czy przedstawia zdjęcia już przed chwilę myślałem, że jak dojdę do końca tego dzieła, to znajdę tam jeszcze informację, że wójt Jaroniewski jest też autorem budowy drogi S6 przebiegającej przez naszą gminę, bo tak to narasta.

I tak po kolei drogi osiedlowe w Mścicach przedstawię teraz państwu, jakby, co ta ulotka zawierała pani sołtys Popowa przedstawiła tam przedstawiła skopiowała tak jak mówię, przepisała z tego biuletynu i naprawdę jak się to czyta.

No to trochę krew się w człowieku burzy, bo widzimy na co dzień, jak to wygląda.

No to po kolei, jeżeli już mamy, czym się chwalić, to trzeba się chwalić czymś to o tego jest naprawdę autorem, a nie wymyśleć Księżycy takie rzeczy, które później no przykro powiedzieć, ale bardzo łatwo obśmiać najlepiej tak no ale obśmiewać nie będziemy jak chciałam tylko się odnieść do tych informacji, które tam w tej ulotce są zawarte i pani sołtys Popowa pisze w tej ulotce zamieszcza taki tekst drogi osiedlowe ich osiągnięcia wójta, Jaroniewskiego drogi osiedlowe w Mścicach, parking przy domu Ludowym.

To jest niby wykonane przez wójta Jeleniewskiego, Otóż ta inwestycja jak zdążyłem znaleźć dostępnych materiałów przygotowana była zrealizowana jeszcze przez poprzedniego wójta pisaliśmy zresztą na stronie Rzeczywistość gminy Będzina zadawaliśmy w zeszłym roku, składaliśmy wniosek o udzielenie informacji publicznej, dlaczego nie ma nie została inna inwestycja rozliczona, zdaje się, że chodziło tam dosyć duże pieniądze, kilkaset tysięcy, na które budżet czekał, a dziwnym trafem jakoś nie mógł się doczekać. Także ta inwestycja była przygotowana zrealizowana jeszcze przez poprzedniego wójta natomiast.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Przepraszam pani Henryku bardzo prosił tak, streszczenie trochę.

### **Henryk Sawicki (mieszkaniec gminy)**

Wójtowi Jaroniewskiemu w takim razie pozostały już tylko dokonania końcowego rozliczenia tej inwestycji. Tu był kłopot, bo brak kompetentnych do tego pracowników rozliczenie trwa kilkanaście miesięcy, zanim na konto gminy wpłynęła cała kwota dofinansowania. Druga sprawa droga asfaltowa i z płyt w Wierzchominku decyzja o przeznaczeniu każdego roku 1 000 000 zł na budowę dróg płytowych na terenie gminy zapadła jeszcze za poprzedniej kadencji. Pierwsza z takich dróg została wybudowana w Będzinku droga w Wierzchominku była już kolejną taką drogą droga asfaltowa w Wierzchominku faktycznie została wybudowana za obecnej kadencji. Szkoda tylko, że pozostała niewyjaśniona sprawa zniknięcia olbrzymiej ilości kostki granitowej, której była zbudowana stara droga, to był przecież majątek gminy.

Następna sprawa strefy rekreacji w Mścicach Będzinie Dobrzyca całą dokumentację przygotowanie inwestycji łącznie z dofinansowaniem wykonane jeszcze za poprzedniej kadencji. Wójt Jaroniewski przeciągał realizację tego zadania przez bardzo długi czas.

Przebudowa drogi w Kładnie droga wykonana w całości z budżetowych pieniędzy pochodziły one z puli covidowej Rada Gminy chciała za pieniądze dokończyć rozpoczęte już inwestycje, na których dokończenie brakowało pieniędzy takich inwestycjach, np. kanalizacja w Strzeżenicach ale wójt zrobił na przekór radzie i wybudował drogę Kładnie. Droga ta miała być wykonana za kilka miesięcy z dofinansowaniem zewnętrznym około 55% to jest ewidentny przykład niegospodarności wójta. Następna sprawa remont drogi Borkowice, Dobrzyca Popowo Dobre, małe inwestycje łącznie z uzyskaniem dofinansowania przygotowana jeszcze za poprzedniej kadencji realizacja przesunięta w czasie ze względu na budowę trasy S6 następna sprawa budowa sieci tras rowerowych, szlak R10 jest to droga będąca częścią tzw. Via Baltica, które dookoła morza Bałtyk przebiega wójt nie dołożył chyba ani złotówki, nie brał udział w budowie tej drogi, a gmina Będzino udostępniła tylko mapy tego terenu, wójt uczestniczył za to hucznym otwarciu tej trasy, fotografując

się ochoczo z rzeczywistymi wykonawcami tej inwestycji. Wójt Jaroniewski ma natomiast swój niechlubny udział w problemach, jakie napotykać turyści korzystający w tym roku z tej trasy, a mianowicie wójt wydał zgodę, aby inwestycja prowadzona na plaży w Pleśnej przez urząd morski była realizowana. Akurat w okresie wakacyjnym. Następna sprawa remont Gminnego Ośrodka Kultury w Będzinie, wójt zrezygnował z dofinansowania zewnętrznego na kwotę ponad 170 000 zł inwestycja przygotowana całkowicie już za poprzedniej kadencji pieniądze praktycznie leżały na stole.

W efekcie, remont wykonany został w całości tzw. metodą gospodarczą i można powiedzieć byle jak budżetowych pieniędzy traciliśmy przy tej okazji pieniądze na remont toalet lat i schodowej siłowni, zakup wyposażenia, specjalistycznego oświetlenia i nagłośnienia sali.

Czy to jest sukces, którym wójt się powinien chwalić. Nie sądzę, przebudowa drogi Borkowice Śmiechów, inwestycja z dofinansowaniem zewnętrznym przygotowana w całości za poprzedniej kadencji. Wójt Jaroniewski wstrzymywał ją na przez kilka lat i rozłożył przez kilka lat i rozłożył na kilka etapów, w efekcie droga wykonana dużo później drożej i dużo gorszym od planowanego standardzie.

Chciałem zauważyć, że przy okazji wycięto mnóstwo drzew ze względu na budowę chodników, ale chodników nie wybudowano.

Następna inwestycja droga Mścice Dobiesławiec i tu wójt nie ma się, czym chwalić inwestycja prowadzona była przez powiat, wójt zwlekał przez wiele miesięcy z podpisaniem umowy na partycypację w kosztach, warunkował podpisanie umowy od zgody radnych na zaciągnięcie kolejnego kredytu dla gminy. Kolejna sprawa remont pomostu, budowa wiaty rekreacyjnej w Podamirowie ta inwestycja była realizowana przez Mieleńską Grupę Rybacką ich udział to kwota ponad 180 000 zł, wójt dołożył tylko 30 000 zł, także to tylko skromny udział w tej inwestycji, następny remont drogi w Strzeżenicach ta droga powinna powstać dopiero po wykonaniu kanalizacji w Strzeżenicach niedługo będzie prowadzona kanalizacja w tej miejscowości, więc drogę trzeba będzie mówiąc kolokwialnie pruć.

Budowa strzelnicy sportowej w Popowie. Ta inwestycja była wykonana i sfinansowana przez Pomorski Klub Strzelecki z Mielnia, Gmina Będzino wydzierżawiła wydzierżawiła tylko teren pod budowę tej strzelnicy. I tu uwaga umowę dzierżawy podpisał jeszcze poprzedni wójt.

Tak w rzeczywistości wg pani sołtys Popowa wygląda już zrealizowany przez wójta wyglądają już zrealizowane przez wójta inwestycje. To jest po prostu kpina z mieszkańców.

Teraz inwestycje w trakcie realizacji jest ich tutaj kilka tylko budowa punktu selektywnej zbiórki odpadów

komunalnych w Będzinie. Wójt rzeczywiście prowadzi tą inwestycję jej lokalizację, wójt wybrał na przekór mieszkańcom Będzina, na przekór Radzie Gminy.

W tej sprawie były prowadzone w 2016 roku lokalne konsultacje społeczne frekwencja była bardzo duża i zdecydowany sprzeciw mieszkańców co do lokalizacji.

Jakoś dziwnym trafem nie można było odnaleźć żadnych dokumentów, które powinny być z tamtych konsultacji społecznych.

Inwestycja ta ciągnie się latami, a koszty są coraz większe, wyłania się tu obraz braku kompetencji pracowników Urzędu Gminy zajmujących się tą inwestycją.

Kolejny kolejna inwestycja modernizacja oświetlenia na terenie całej gminy. To też jeden z postulatów czy jedna z obietnic kampanii wyborczej wójta i tutaj wójt też raczej nie ma, czym się chwalić. Ponieważ zdecydował zdecydowana większość

tych instalacji oświetleniowych w miejscowościach naszej gminy jest finansowana przez fundusz fundusze sołectkie będące w gestii rad sołectkich a nie wójta.

Remont i rozbudowa świetlicy w Dobrym budynek do remontu został zakupiony na koszt gminy od geesu i cały remont miał być przeprowadzony zgodnie z zawartym porozumieniem na koszt sołectwa. Dzisiaj też coś na ten temat słyszeliśmy. Kolejna sprawa przebudowa drogi do banku w Będzinie. Ta inwestycja to cała historia tajemniczych posunięć wójta umowa na wykonanie pierwszego etapu tej drogi podpisana 22 grudnia odbiór robót 28 grudnia okres świąteczny zimowy 6 dni i zapłatę 6 stycznia tempo ekspresowe.

Drugim raptem jest już gorzej. Radni pytali wójta, kto realizuje inwestycję Ile ona kosztuje, jakieś źródło finansowania przez wiele miesięcy, wójt jego pracownicy milczeli, jak zakłęci nie udzielali żadnych informacji.

W raporcie o stanie gminy w 2021 roku jest informacja, że inwestycja została zakończona w 2021 roku, a wójt żąda teraz dodatkowych pieniędzy w kwocie ponad 470 000 zł na dokończenie tej drogi, czyli można powiedzieć studnia bez dna.

Sprawa pewnie, niedługo zainteresuje odpowiednie organa kontrolne.

Ocieplenie budynku ośrodka zdrowia w Będzinie, zapowiadana inwestycja w obietnicach wyborczych wójta w 2018 roku. Teraz jak zostało ogłoszone referendum, wójt kazał postawić jakieś rusztowania i rozpocząć pracę.

Wszyscy. Wiedzą, że remont tego budynku trzeba rozpocząć od dachu, bo ten jest mocno uszkodzony i przecieka, ale widok rusztowań jest bardziej atrakcyjny dla pokazania się coś robi.

I ostatnia sprawa budowa sieci kanalizacyjnej, gdzie gmina na pierwszy etap pozyskała aż 16 800 000 zł dofinansowania z programu Polski Ład tak to prawda.

Gmina pozyskała takie środki przynajmniej w sferze deklaracji uzyskała takie fundusze jednak jak popatrzymy na kadry zatrudnione przez wójta do realizacji takich zadań inwestycyjnych. Możemy mieć pewność, że ten wójt i jego pracownicy nie sprostają tym wyzwaniom i tak wyglądają w rzeczywistości te już wykonane wykonywane inwestycje przez wójta Jaroniewskiego, większość wymienionych wyżej opisanych inwestycji nie przysparza wójtowi Jaroniewskiemu splendoru powinien raczej dyskretnie, pominąć milczeniem. Szanowni Państwo mieszkańcy Gminy Będzino.

Nie samymi inwestycjami, jednak żyje gmina, niemniej ważne są takie elementy sprawowanego przez wójta urzędu, jak empatia, sposób traktowania mieszkańców, komunikatywność uczestnictwo w kontaktach z mieszkańcami, to nie tylko z tymi zaprzyjaźnionymi i przestrzeganie prawa. Wszystko razem, tak pięknie i symbolicznie opisane ślubowanie, które wójt Jaroniewski uroczyście złożył w dniu obejmowania urzędu po wygranych wyborach. I nic już tego ślubowania nie zostało. To były dla niego tylko puste słowa, których bardzo szybko zapomniał.

Idźmy na referendum i dobrze by się stało, aby tym razem frekwencja była wystarczająca do odwołania wójta Jaroniewskiego i zakończenia tej kompromitującej całą naszą gminę kadencji. Dziękuję bardzo.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję proszę państwa kończymy punkt wolna trybuna.

Ale w wolnych wnioskach i pytaniach bardzo proszę. No proszę państwa, a jeszcze pan Baczyński chciał zabrać wolnej trybuny czy wolny. To proszę.

### **Tomasz Baczyński (Radny)**

Dziękuję bardzo, Otóż chciałbym się odnieść, może wyjaśnić wytłumaczyć, o co chodziło w dniu dzisiejszym sołtys miejscowości Dobre panu Marianowi Zalewskiemu. Szkoda, że tak szybko po swojej wypowiedzi opuścił salę obrad. Otóż w roku 2019, gdy zdecydowaliśmy się przekazać środki w wysokości około 100 000 zł zarówno przed jak i po podjęciu wyżej wymienionej uchwały pan Zalewski obiecywał, że cały fundusz sołecki będzie przez przekazywane na rzecz remontu świetlicy i którą za 100 000 zakupimy.

Pan Zalewski chyba o tym zapomniał, ale z drugiej strony nie miał chyba jeszcze w 2019 roku świadomości



jako sołtys jest osobą publiczną, nie może działać tylko jako organ wykonawczy całe w sołectwie, a siłą, która funduszu sołeckim decyduje jest zebranie wiejskie, czyli mieszkańcy nie mam pojęcia, co nieświadomość słaba pamięć zmieniające się, że rzeczywiste sprawiły, że obietnice sołtysa stała się bardzo krucha, wystarczyło przyjść na sesję Rady Gminy, wytłumaczyć, przecież wszyscy chcieliśmy, żeby świetlica w Dobrym powstała i liczyłem na to, że tłumaczenie tłumaczenia te usłyszymy w dniu dzisiejszym. Niestety sołtys poszedł inną drogą miotał moim nazwiskiem obsadzał je na jakich stanowiskach. Wybaczam panu, panie Zalewski, po wypowiedział pan najbardziej chyba obraził sam siebie. Serdecznie pozdrawia mieszkańców sołectwa Dobre życzę dalszych sukcesów w pracach nad na rzecz swojego sołectwa. Nie potrzebuje również żadnych konfliktów, życzę wszystkiego najlepszemu najlepszemu panu Zalewskiemu przede wszystkim zdrowia, zdrowia fizycznego jak i zdrowia psychicznego. Dziękuję.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję proszę państwa. Na tym kończymy wolną trybunę pkt 9 informacja wójta między sesjami odpowiedzi na zapytania. Państwo widzą w dalszym ciągu pan wójt lekceważy radę zgodnie ze statutem powinien ustnie przedstawić czas swojej działalności między sesjami, niestety narusza zapisy statutu, nie pojawia się, nie informuje. Zresztą było to widoczne też w przypadku bardzo istotnych oraz do roku rozpatrywanych dotyczących raportu o stanie gminy, jaki wykonania budżetu. Też tutaj oczywiście nie pojawił dzięki w związku z tym no proszę panią Lucyna Parol.

### **Lucyna Parol (Radna)**

Spotkanie chciałbym odnieść 1 punktu spotkanie z dyrektorem szkoły podstawowej w Łeknie. Omówienie spraw bieżących. Czy państwo coś wiadomo jest nowy dyrektor w szkole w Łeknie, bo jeżeli ja się orientuje, to dyrektor pan dyrektor odszedł na emeryturę zresztą, co pan wójt nie pokwapił się nawet przyjść i podziękować temu człowiekowi za 41 lat pracy w szkole 20 lat dyrektorem i niestety na ostatnim spotkaniu nie było, więc pytam, jakim dyrektorem rozmawiał w szkole podstawowej w Łeknie, dyrektor przechodzi na emeryturę omówienie spraw bieżących. Jak sprawa jest nowy dyrektor?

A do końca sierpnia jeszcze jest tak, no ale przecież od września będzie ktoś inny, więc jak jest takie jest omawianie?

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Nie wiadomo, czy będzie na razie kandydata nie ma. Proszę państwa, dlatego tu nie będziemy się do tego ustosunkowywać, bo no oczywiście nie ma, kto nam to nam tego przedstawić zapisy, są jakie są proszę państwa, wolne wnioski zapytania kolejny punkt, proszę bardzo.

## **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Proszę pani Lucyna Parol.

## **Lucyna Parol (Radna)**

Dobrze, ja właśnie tu tak słyhać je właśnie tu pan Sawicki odnosił się do tego orędzia, bo tak trzeba nazwać pani sołtys Popowa Pani Rzepki i właśnie też to przeczytałam oczywiście z wielką ciekawością, w jaki sposób jest to napisane, to, że jest wieloletnim sołtysiem, to jest prawda, to, że jest społecznikiem, to niech z państwa każdy sam sobie oceni, jak ta praca społeczna ma wyglądać, jak wygląda to, że była radną też ja akurat miałam też mieć przyjemność jak i okazję być w radzie, bo jestem od 90 roku, czyli pół mojego życia, spędziłam pracy w radzie razem z panią Rzepką tym się proszę państwa zajmowała. Ja myślałam, że z wiekiem jak człowiek się starzeje, to trochę przybywa tego rozsądku rozumu i potrafi niektóre rzeczy odbierać zupełnie inaczej, więc proszę państwa czym się zajmowała, oczywiście rozbijaniem rady rada dużo większa, bo było 25 osób, a wójtem był my świętej pamięci pan Sawicz, a przewodniczącym był pan Henryk Broda, więc proszę państwa, oczywiście, stworzono klub tak i ten klub miał za zadanie, już rozbijał rady, ale miał za zadanie odwołanie przewodniczącego rady i powołanie nowego wójta, ponieważ wójta w tamtych czasach powoływała rada, czyli gdyby dzisiaj była taka sytuacja, to na pewno niepotrzebne było referendum, bo rada już dawno sobie poradziła z oponentem takim, jakim jest wójt Jaroniewski, no ale niestety, więc rada narady były w Urzędzie Gminy, później narady oczywiście przenosiły się do Popowa, tak no i zwołali sesję nadzwyczajną odwołać przewodniczącego odbyło się głosowanie. Co prawda było źle, że tak powiem zinterpretowane i osoba z rady radny 2 godziny był przy nowym radnym, przewodniczącym rady okazało się, że kiedy i to poszło do radcy prawnego zupełnie inaczej zinterpretował na tym się rozbicie skończyło, ale plany były takie, miał być inny przewodniczący, bo ten nie odpowiadał, ponieważ mówią że się nieelokwentnie wypowiadał, że przekręcał nazwiska, więc im to nie odpowiadało i oczywiście miał być inny wójt był już plany były osoby były kandydatury, więc proszę zobaczyć, jak już jest od tych młodych lat, czym to ja mówił ta skorupka, nasiąknie za młodu, to na starość będzie dzisiaj proszę państwa, znów pani sołtys nam zarzuca, że my bierzemy diety za co bierzemy diety tak, kiedy się nie spotykamy z mieszkańcami, tak, kiedy mi nie akceptujemy inwestycji, które tu wójt ma w planach, a proszę mi powiedzieć. Pani sołtys też pobiera diety 500 zł dostaje diety, są proszę. No to będzie 400 tak diety i też z gminy proszę, o ile razy była na sesji, gdy pani sołtys przychodziła na sesję, gdyby pani sołtys wysłuchiwała tych obrad, gdyby pani sołtys zobaczyła, jak wyglądają inwestycje, jak wygląda praca, kto z nami rozmawia na pewno by miała na to inny pogląd, ale też nie przychodzi, czyli się tym nie interesuje. Mówi też, że blokujemy inwestycję, jaka to jest proszę państwa z tą blokada inwestycji. My to, co już powiedziałam wcześniej, dbamy o finanse

publiczne, finanse naszych mieszkańców, po to nas mieszkańcy wybrali, że mamy pilnować ich interesów. I tak też robimy, że 700 wywalczyła 750 000 i zablokowaliśmy na rozbudowę świetlicy. I oczywiście to jest prawda 750 000 od pana posła Hoca. Tak jest, że będzie świetlica w Popowie nie jesteśmy przeciwni jako radni, ale jeżeli wójt mówi, że 750 000 to jest mało i w Gazecie opowiada inwestycja rozbudowy budowy świetlicy w Popowie jest 1 000 300, a pan Maśliński mówi, że to jeszcze mało, że jeszcze będą większe potrzebne pieniądze, więc pytam.

Co to ma być świetlica wiejska czy hotel. Bo jeżeli proszę państwa hotel to naszej zgody jako rady na to nie ma. Natomiast, jeżeli świetlica uważam, że za 750 000 można wybudować piękną świetlicę, a w Popowie proszę państwa, mieszka 144 osoby. Mówi też chciałaby mieć taką infrastrukturę jak Mścice, ale w Mścicach mieszka w 1800 ludzi. I a w Popowie 140 osób, więc pytam, jeżeli ma być hotel, po ja mam taką propozycję, niech pani sołtys Popowa pani Elżbieta postawi tam hotel sobie z prywatnych pieniędzy i będzie obsługiwała dzielnicę. Natomiast, jeżeli chodzi o radę zgody na takie pieniądze nie ma, bo są w innych miejscowościach, widzimy Strachomino 8 miesięcy zamknięta świetlica, jak radni mają podejmować decyzje, mieliśmy rozmowę z sołtysem z Dobrego tak ma świetlice, później dostajemy w budżecie, że ma być ogrzewanie w świetlicy robione później że projekt na rozbudowę świetlicy. Treści okazuje, że pieniądze są potrzebna na termomodernizację na ocieplenie i ogrzewanie, więc w końcu lat co.

Przecież to muszą być konkrety, to są pieniądze publiczne, to nie są pieniądze prywatne. To są pieniądze mieszkańców, którzy płacą podatki.

Teraz proszę państwa jeszcze. Chodzi mi o te takie ostatnio widziałam w internecie, że nie idę na referendum i taki znak "Victoria" nie wiem, od małego dziecka przy państwa nie uczono Victoria zwycięstwo, ale przepraszam, czy tchórzostwem można być zwycięzcą? Czy tchórzostwo prowadzi do zwycięstwa. Wydaje mi się że nie, gdyby nasz wielki Polak Piłsudski tak później był tchórzem, jak mówią czy by zwyciężył to, Polski by nie było na mapie świata.

Proszę Państwa, jeżeli państwu odpowiada wójt prawda, jeżeli nie macie do nich zastrzeżeń, to proszę swój oddać, wypowiedzieć się w referendum oddać swój głos. Na tak proszę państwa, wtedy jest zwycięstwo, jeżeli przeciwnik zostanie pokonany.

A my w tej chwili jako rada jesteśmy przeciwnikami państwa, więc proszę nam pokazać że państwo macie rację, państwo zwyciężyliście. Przyjmujemy to do wiadomości, a jeżeli nie naprawdę jest mi bardzo smutno, że znak Victorii znak zwycięstwa używacie państwo przy słowie nie idę na referendum.

Państwo możecie nie iść na referendum mi nic nie mamy ku temu, ale proszę nie profanować tego znaku.

Proszę państwa zwracam się do was kochani, zwracam się do Mścic też, do Mścic nic do moich rodaków, mieszkam tam 50 lat. Proszę państwa, zaufaliście mnie na 8 kadencje pół mojego życia pracuje w radzie. Mam nadzieję, że was nie zawiodłam, ale bardzo proszę, żebyście teraz nie zawiedli rady, gdyby nie walka nasza właśnie ta walka, która prowadzi do zwycięstwa. Niestety byłibyście państwo w Koszalinie, dzisiaj została podpisana ustawa, Mścic nie ma, Mścice są w Gminie Będzino.

Między czasie na sesji przychodzą gratulacje, że się obroniliśmy, ale dlaczego dlatego, że walczyliśmy, że wiedzieliśmy, czego chcemy kochani mieszkańcy całej gminy.

To że Mścice się broniły, to nie tylko my, ale obroniliśmy całą gminę, a państwo macie szansę 31 podpisać się pod tym. Ja wiem, każdy ma, że tak powiem swoje prawo, każdy ma swoje przemyślenia. Jednak zastanówcie się państwo, bo najważniejsze, żeby iść do referendum, żeby oddać swój głos, to jest państwa prawo, proszę państwa. I tak nasuwa mi się takie powiedzenie na koniec piękne powiedzenie, kto się nie poddaje ten zwycięża, mam nadzieję, że będzie sukces, że wróci normalność. Proszę państwa, dosyć dalszej degradacji i gminy i oczywiście braku empatii do ludzi nie odpuszczajcie mamy jedyną szansę 31 lipiec, dziękuję.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję, proszę pani Eugenia Imbirowska.

### **Eugenia Imbiorowska (Radna)**

Mieszkańcom by było na pewno przykro przed chwilą odebrałam kilka informacji telefonów. I prosili, żeby to zasugerować. U mnie dzisiaj pojawiły się ulotki właśnie od pani i Elżbiety Rzepka i w jednym bloku wydarzyło się coś takiego, że została zdemontowana tablica na tej tablicy, był była informacja odnośnie imprezy, które organizuje w sobotę i taka kartka była zgnieciona wokoło w obrębie dziś 40 m była wyrzucona, a ta tablica gdzieś za blokiem została także mieszkańcy robią teraz dochodzenie podejrzewają, że być może osoba, która zносиła te ulotki, bo takie pada podejrzenie, oni teraz robią cały czas dochodzenie, kto to roznosił i chcą po prostu prawdę, dlaczego to się tak wydarzyło. Nie wiem, czy to przyczyna, że ja wczoraj chodziłam po Popowie i roznosiłam ulotki odnośnie referendum i to myślę, że to może spowodowało, bo niektórzy mieszkańcy zachowywali się tak trochę nieładnie, ale, ale to po prostu każdy ma prawo do tego, my przyjęliśmy z pokorą, a także musiałam powiedzieć, bo by mieli mi po prostu za złe. Dziękuję bardzo.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Dziękuję proszę, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę pani Barbara Grudzień.

## **Barbara Grudzień (Radna)**

Tylko króciutko sprawa w sądzie odnośnie samochodu ŚDS, że jeżdżą osoby jest wykorzystywany na weekendy itd. no bo byliśmy 4 zespoły z naszej gminy, były na występach w Tychowie, zespoły pojechały 1 samochodem, zespół z Popowa przyjechał samochodem ŚDS.

Także 4 zespoły paliwo drogie wszystko jest drogie i po prostu dalej samochód używany jest do wyjazdów. Że tak powiem ludowych integracyjnych dziękuję bardzo.

## **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Także zanoszą się że to chyba recydywa 9 sierpnia z tego, co wiem ma być rozstrzygnięcie w sądzie, wykorzystywania samochodu przez wójta. Natomiast widzę, że jest to dalej kontynuowane, także i nie dziwię się, że jest to zespół Popowa. Proszę państwa. Ja, jeżeli mogę się odnieść tylko do Nowiny, też z gminy, które tutaj wyszły, które powieła pani Rzepkova proszę państwa.

Nie skłamię, jak powiem, że 80% tych inwestycji to jest ustalonych bądź uzgodnionych przez poprzedniego wójta i pracowników, niemniej jednak pan wójt nie chwali się tutaj w tej gazetce, że, że zrezygnował z festiwalu Pszczółek, gdzieby była szkoła była już by świetlica wyremontowana. Do tej pory, że byłby już byłaby droga ze Strachomina do Strzepowa. Natomiast co widzieliśmy, przy świetlicy, obecnie w Strachominie, która była nieczynna przez 8 chyba miesięcy. To jest coś strasznego. Druga rzecz proszę państwa, jeżeli dochodzą do nas słuchy, że co niektórzy sołtysi nie potrafią się w związku z mieszkańcami rozliczyć z wykorzystania funduszu sołeckiego, to już zaczyna być też niepokojące bardzo.

Kolejna sprawa droga Dobiesławiec Mścice. Nie wiem, czy państwo pamiętacie, że musieliśmy zwoływać sesję nadzwyczajną po to, żeby przeznaczyć dodatkowe środki na tę drogę, gdzie później okazało, że nie były potrzebne, bo po rozstrzygniętym przetargu cena spadła, a pan wójt blokował, nie chciał podpisać umowy i żeby zamknąć drogę w tej chwili się wychwala, sam robi zdjęcia do tej gazetki i no, czego to on tutaj nie dokonał. Chciałbym też tutaj odnieść się do inwestycji zrealizowane takie mniejsze. No nie są realizowane zarówno droga w Mścicach, nie jest wykonana droga do banku. Oczywiście też jest w drodze. Położenie kostki brukowej na chodniku na Dworcowej wspólnie z powiatem. To, co już mówiłem, no gazetka wydana jest teraz, natomiast wykonane były w marcu, zarówno w Dobrym jak i w Mścicach tutaj pan wójt się do tego nie przyczynił, tylko, że niestety pracownicy urzędu nie wiedzą, co się dzieje wkoło. Ja tylko tak wiec wiem droga do czworaków, domyślałem się, że chodzi o Tymień, ale ale, bo tak nic.

## **Barbara Grudzień (Radna)**

Nie wiem na ten temat.

## **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Taki takim żargonie tam miejscowym to tak leci, że, że to jest droga do czworaków, ale trzeba o to chodzi nie mam pojęcia.

## **Barbara Grudziń (Radna)**

Zaznaczona droga do czworaków płytami a tam jest asfalt do poprawienia, ewentualnie tam tylko mały niewielki odcinek.

## **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Kolejna sprawa, proszę państwa, jeszcze raz chciałbym podziękować wszystkim, którzy wzięli udział w obronie Mściń, a jednocześnie to stanowi obronę całej gminy.

Dziękuję panu posłowi Rzepie, który wspomógł nas tej inicjatywie Związkowi Gmin Wiejskich, który też współdziała, gdzie my jako gmina jesteśmy członkiem tego związku, a w szczególności panu ministrowi Szefernakerowi, który po wysłuchaniu naszych argumentów i po wysłuchaniu naszych tutaj uwag no przekonał się, że, że niestety, ale to nie powinno być tak, jak zaplanował sobie pan Jedliński z panem Jaroniewskim.

Bo to obydwaj knuli ten temat wszystko ukrywane w tajemnicy od początku, kiedy uchwała rady miejskiej została nam przekazana dopiero po 3 tygodniach a powinna być przekazana od razu. Wpuścił pan wójt przedstawiciele Urzędu Miasta zarówno do szkół, do przedszkola. Już tutaj chciał to przekazywać już wszyscy nawet przedstawiciele miasta już ustalali, w której sali będą komputery, kto będzie gotował na dożywianie itd. proszę państwa, podobnie z wodociągami, gdzie już pan Kroll, który jest prezesem Wodociągów miejskich, też już zapotrzebowanie składał na wszelkie mapy informacje, pan Jedliński wykonał już mapy Mściń za 18 000 jak się nam chwalił. Także proszę państwa obroniliśmy Mścice obroniliśmy całą gminę, bo po prostu gmina była niestety stałaby się gminą bardzo biedną. I tutaj ja bardzo zachęcam, żeby teraz zarówno mieszkańcy Mściń jak i okolicy, którzy w, których dzieci chodzą do szkoły, którzy dopiero by ponosili konsekwencje w mniejszym stopniu mieszkań dzieci mieszkańców Mściń a właśnie tej okolicy, które chodzą obwodu zarówno szkoły jak i przedszkola w Mścicach. Ci dopiero by to odczuli swoimi kosztami, bo pan wójt wypowiedział, że on nie będzie dowoził a pan Jedliński, też powiedział, że nie będzie dowoził, w związku z tym ponad 60 dzieci z przedszkola czy 120 dzieci ze szkoły by było w takiej właśnie w trudnej sytuacji. Chcę zapewnić jeszcze raz państwa, że nie zamierzam kandydować na Wójta Gminy Będzino, by to było proszę państwa jasne, bo takie plotki są puszczane w tej chwili zapewniam państwa podobne przy poprzednim referendum jak przy tym mówiłem, to już nieraz nie

zamierzam kandydować na wójta gminy Będzino, bo nie jest mi to potrzebne. Natomiast to co robimy jako Rada Gminy, chcemy zadbać o dobro tej gminy, bo wstyd jak i zastój zacofania zaczyna tutaj wchodzić, myśmy stracili 3 lata. Widać po inwestycjach, które są wykonywane przez 3 lata i końca nie widać, to są obietnice pana wójta na wielu inwestycjach, cały czas tylko obietnki a realizacji nie ma droga w Tymieniu podobno pieniądze są przeznaczone, tylko nie wiemy, ile będzie kosztować, jest przeznaczone 1 000 960 nie wiemy, ile to będzie kosztować. Natomiast trzeba zabrać pieniądze stamtąd, bo przecież to na pewno wystarczy, a później może być szukali pieniędzy, żeby tę drogę zrobić. Mało tego w gazetce napisane, że ta droga będzie wykonywana w 2023 roku w państwa mamy jeszcze 5 miesięcy, jeżeli pan wójt jest w stanie wykonać drogę między świętami Bożym Narodzeniem. Przepraszam, Bożym Narodzeniem nowym rokiem. No to 5 miesięcy nie wystarczy, że zwłaszcza, że jest projekt, żeby rozstrzygnąć przetarg ustalić i i zrobić drogę w Tymieniu na którą oczekują mieszkańcy bo są dziury po których nie można jeździć. Ja myślę, że no czas się wziąć do roboty, ale jeżeli pracownik, który prowadzi inwestycję, przychodzi i nie wie, na co są pieniądze zapisane w budżecie. Pani skarbnik też nie wie, no to no to trudno tu rozmawiać o jakiś realnych sprawach, żeby tutaj te inwestycje funkcjonowały normalnie. Także ja ze swojej strony zachęcam nie namawiam, jak państwo macie głosować, to jest państwa sprawa, to jest demokracja, każdy z państwa ma swój rozum i swoje decyzje podejmuje. Natomiast zapraszam wszystkich, abyśmy 31 oddali głos w demokratycznym referendum, żeby to pokazało obraz, czy ta gmina ma funkcjonować dalej w takich realiach z takim gospodarzem, czy też trzeba to zmienić także ja na tą chwilę dziękuję proszę pani Barbara Grudzień

### **Barbara Grudzień (Radna)**

Jeszcze tylko króciutko chciałam zdementować plotkę. Chodzi plotka w Tymieniu że nie będzie lokalu wyborczego w Tymieniu co jest kompletną nieprawdą spokojnie do Tymienia ci co cały Tymień, Łopienica, Łasin którzy chcą spokojnie przychodzi do Tymienia do domu Ludowego, tam można oddać głos nieprawdą jest, że trzeba jechać do Będzina dziękuję.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Ja myślę, że, bo dochodziły takie pogłoski, ja tego nie mogę potwierdzić, bo nie wiem do końca, ale były takie pogłoski, że w niektórych tam miejscach sołeckich nie było wywieszonych informacji komisarza o wyborach, ale czy to są plotki, trudno powiedzieć, może ci mieszkańcy są zdezorientowani. Lokale wyborcze, przypomnę tak, jak przy każdym innych wyborach jest tych lokali wyborczych 6 i 6 komisji funkcjonuje, czyli tutaj są 2 lokale wyborcze, w Mścicach, które dotyczą zarówno Mścić jak i Dobrego Stoisławia 1 lokal wyborczy jest w Będzinie 1 lokal wyborczy jest w Borkowicach w Dobrzycy w Tymieniu i to są w zasadzie te wszystkie lokale wyborcze, oprócz tego działa komisja gminna, która będzie

funkcjonowała w Urzędzie Gminy. Zapraszam na do udziału w referendum 31 lipca. Ja dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby coś dodać? Proszę pani Banaszczak.

### **Joanna Banaszczak (Radna)**

I może przypomnę, że lokale są otwarte od siódmej do dwudziestej pierwszej.

### **Andrzej Nożykowski (Przewodniczący)**

Tak to wiemy, i chcę państwu powiedzieć, że złożona została wczoraj do komisarza informacja działanie Środowiskowego Domu Samopomocy, gdzie pani kierownik zorganizowała w dniu 31 i lipca dla podopiecznych osób niepełnosprawnych ich rodzin, darmowy wyjazd na grzybobranie, plażowanie, wyjazd godzina siódma. Powrót godzina dwudziesta pierwsza podpisała się pani kierownik, ŚDS. Także dziwnie trafiony termin zobaczymy, jak się do tego odniesie, komisarz wyborczy.

Proszę czy ktoś chciałby zabrać głos?

Jeśli nie to kończymy punkt wolne wnioski zapytania o ustalenie tematów terminu kolejnej sesji. Proszę państwa nam pozostało z naszego harmonogramu.

Informacja o wynikach w szkołach no i wykonanie budżetu za rok 2022 pierwsze półrocze do omówienia to są takie główne tematy, który ma zostały do omówienia na najbliższej sesji, chyba że pan wójt mam zwoła znów zmiany w budżecie, no to to tego, że możemy spodziewać, może już nie zdąży.

Już uwagi państwa mają do porządku najbliższej sesji czy jakieś inne tematy.

Jeśli nie ma, dziękuję. Zamykam obrady sesji.

© 2022 Beey by [Newton Technologies](#)



## **Protokół z sesji**

(62) LXII Sesja Rady Gminy w Będzinie

data posiedzenia: 26-07-2022

miejsce posiedzenia: Dom Kultury w Będzinie ; 76-037 Będzino 21

### **Porządek obrad**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Porządek obrad i wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu.
  - A. Protokół nr LIV/2022 z dn. 12.04.2022r.
  - B. Protokół nr LV/2022 z dn. 24.04.2022r.
4. Raport o stanie gminy w 2021r.
  - A. Przedstawienie informacji o raporcie
  - B. Debata
  - C. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Będzino wotum zaufania (Projekt nr 1)
5. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za rok 2021
  - A. Przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2021 r. oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat wykonania budżetu gminy za 2021 r.
  - B. Opinie poszczególnych komisji Rady Gminy na temat wykonania budżetu za 2021 r
  - C. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Będzino za 2021 rok (Projekt nr 2)
  - D. Przedstawienie wniosku komisji rewizyjnej dot. absolutorium oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat wniosku
  - E. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Będzino z tytułu wykonania budżetu gminy za rok 2021 (Projekt nr 3)
6. Podjęcie uchwał
  - A. Projekt nr 4 uchwała w sprawie zmiany budżetu Gminy Będzino na 2022 rok
  - B. Projekt nr 5 uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Będzino na lata 2022-2034
  - C. Projekt nr 6 uchwała w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Stałych Rady Gminy w Będzinie
  - D. Projekt nr 7 - Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Będzino nieruchomości oznaczonej numerem działki 162/2 położonej w obrębie ewidencyjnym Dobrzyca
7. Raport z realizacji strategii Gminy Będzino
8. Wolna trybuna.
9. Informacja Wójta z działalności między sesjami i odpowiedzi na zapytania z ostatniej sesji
10. Wolne wnioski i zapytania.
11. Ustalenie tematów i terminu kolejnej sesji
12. Zamknięcie obrad.

## Wykaz głosowań

1. Porządek obrad.

przyjęto przedmiot głosowania (w. zwykła)

obecni: 10 (nieoddane: 0 ), nieobecni: 5

**ZA - 10** - Baczyński Tomasz; Banaszczak Joanna; Bryliński Sławomir; Grudzień Barbara; Imbiorowska Eugenia; Józwiak Andrzej; Kołpacki Piotr; Krawiec Andrzej; Nożykowski Andrzej; Parol Lucyna;

**PRZECIW - 0 -**

**WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -**

2. Protokół nr LIV/2022 z dnia 12.04.2022r.

przyjęto przedmiot głosowania (w. zwykła)

obecni: 10 (nieoddane: 0 ), nieobecni: 5

**ZA - 10** - Baczyński Tomasz; Banaszczak Joanna; Bryliński Sławomir; Grudzień Barbara; Imbiorowska Eugenia; Józwiak Andrzej; Kołpacki Piotr; Krawiec Andrzej; Nożykowski Andrzej; Parol Lucyna;

**PRZECIW - 0 -**

**WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -**

3. Protokół nr LV/2022 z dn. 25.04.2022r.

przyjęto przedmiot głosowania (w. zwykła)

obecni: 10 (nieoddane: 0 ), nieobecni: 5

**ZA - 10** - Baczyński Tomasz; Banaszczak Joanna; Bryliński Sławomir; Grudzień Barbara; Imbiorowska Eugenia; Józwiak Andrzej; Kołpacki Piotr; Krawiec Andrzej; Nożykowski Andrzej; Parol Lucyna;

**PRZECIW - 0 -**

**WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -**

4. Projekt nr 1 - Uchwała w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Będzino wotum zaufania

odrzucono przedmiot głosowania (w. bezzwzględna)

obecni: 10 (nieoddane: 0 ), nieobecni: 5

**ZA - 0 -**

**PRZECIW - 10** - Baczyński Tomasz; Banaszczak Joanna; Bryliński Sławomir; Grudzień Barbara; Imbiorowska Eugenia; Józwiak Andrzej; Kołpacki Piotr; Krawiec Andrzej; Nożykowski Andrzej; Parol Lucyna;

**WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -**

5. Projekt nr 2 - Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Będzino za 2021 r.

przyjęto przedmiot głosowania (w. bezzwzględna)

obecni: 10 (nieoddane: 0 ), nieobecni: 5

**ZA - 10** - Baczyński Tomasz; Banaszczak Joanna; Bryliński Sławomir; Grudzień Barbara; Imbiorowska Eugenia; Józwiak Andrzej; Kołpacki Piotr; Krawiec Andrzej; Nożykowski Andrzej; Parol Lucyna;

**PRZECIW - 0 -**

**WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -**

6. Projekt nr 3 - Uchwała w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Będzino z tytułu wykonania budżetu gminy za rok 2021

odrzucono przedmiot głosowania (w. bezzwzględna)

obecni: 10 (nieoddane: 0 ), nieobecni: 5

**ZA - 0 -**

**PRZECIW - 10** - Baczyński Tomasz; Banaszczak Joanna; Bryliński Sławomir; Grudzień Barbara; Imbiorowska Eugenia; Józwiak Andrzej; Kołpacki Piotr; Krawiec Andrzej; Nożykowski Andrzej; Parol Lucyna;

**WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -**

7. Projekt nr 4 - Uchwała w sprawie zmiany budżetu Gminy Będzino na 2022 rok

odrzucono przedmiot głosowania (w. zwykła)

obecni: 9 (nieoddane: 0 ), nieobecni: 6

**ZA - 0 -**

**PRZECIW - 9 -** Baczyński Tomasz; Banaszczak Joanna; Grudzień Barbara; Imbiorowska Eugenia; Józwiak Andrzej; Kołpacki Piotr; Krawiec Andrzej; Nożykowski Andrzej; Parol Lucyna;

**WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -**

8. Projekt nr 5 - Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Będzino na lata 2022-2034

odrzucono przedmiot głosowania (w. zwykła)

obecni: 9 (nieoddane: 0 ), nieobecni: 6

**ZA - 0 -**

**PRZECIW - 9 -** Baczyński Tomasz; Banaszczak Joanna; Grudzień Barbara; Imbiorowska Eugenia; Józwiak Andrzej; Kołpacki Piotr; Krawiec Andrzej; Nożykowski Andrzej; Parol Lucyna;

**WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -**

9. Projekt nr 6 - Uchwała w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Stałych Rady Gminy w Będzinie

przyjęto przedmiot głosowania (w. zwykła)

obecni: 9 (nieoddane: 0 ), nieobecni: 6

**ZA - 9 -** Baczyński Tomasz; Banaszczak Joanna; Grudzień Barbara; Imbiorowska Eugenia; Józwiak Andrzej; Kołpacki Piotr; Krawiec Andrzej; Nożykowski Andrzej; Parol Lucyna;

**PRZECIW - 0 -**

**WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -**

10. Projekt nr 7 - Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Będzino nieruchomości oznaczonej nr działki 162-2 Dobrzyca

przyjęto przedmiot głosowania (w. zwykła)

obecni: 9 (nieoddane: 0 ), nieobecni: 6

**ZA - 9 -** Baczyński Tomasz; Banaszczak Joanna; Grudzień Barbara; Imbiorowska Eugenia; Józwiak Andrzej; Kołpacki Piotr; Krawiec Andrzej; Nożykowski Andrzej; Parol Lucyna;

**PRZECIW - 0 -**

**WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 -**

## Przebieg sesji

sporządził  
Magdalena Kustra

przewodniczący

(62) LXII Sesja Rady Gminy w Będzinie

GŁOSOWANIE

Projekt nr 7 - Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Będzino nieruchomości oznaczonej nr działki 162-2 Dobrzyca

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2022-07-26 14:55:18
----------------	---------------	-----------------	---------------------

PRZYJĘTO PRZEDMIOT GŁOSOWANIA (W. ZWYKŁA)

LICZBA UPRAWNIONYCH	<b>15</b>	GŁOSY ZA	<b>9</b>
LICZBA OBECNYCH	<b>9</b>	GŁOSY PRZECIW	<b>0</b>
LICZBA NIEOBECNYCH	<b>6</b>	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	<b>0</b>
		GŁOSY NIEODDANE	<b>0</b>

**KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE**

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Tomasz Baczyński	za	13	Andrzej Nożykowski	za
2	Joanna Banaszczak	za	14	Lucyna Parol	za
3	Sławomir Bryliński	nieobecny	15	Grzegorz Sztulc	nieobecny
4	Adam Gołębiwski	nieobecny	16		
5	Mariusz Gosławski	nieobecny	17		
6	Barbara Grudzień	za	18		
7	Eugenia Imbiorowska	za	19		
8	Andrzej Józwiak	za	20		
9	Piotr Kołpacki	za	21		
10	Andrzej Krawiec	za	22		
11	Diana Kret	nieobecny	23		
12	Krystyna Najdzion	nieobecny	24		

(62) LXII Sesja Rady Gminy w Będzinie

GŁOSOWANIE

Projekt nr 6 - Uchwała w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Stałych Rady Gminy w Będzinie

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2022-07-26 14:52:29		
PRZYJĘTO PRZEDMIOT GŁOSOWANIA (W. ZWYKŁA)					
LICZBA UPRAWNIONYCH	<b>15</b>	GŁOSY ZA	<b>9</b>		
LICZBA OBECNYCH	<b>9</b>	GŁOSY PRZECIW	<b>0</b>		
LICZBA NIEOBECNYCH	<b>6</b>	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	<b>0</b>		
		GŁOSY NIEODDANE	<b>0</b>		
<b>KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE</b>					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Tomasz Baczyński	za	13	Andrzej Nożykowski	za
2	Joanna Banaszczak	za	14	Lucyna Parol	za
3	Sławomir Bryliński	nieobecny	15	Grzegorz Sztulc	nieobecny
4	Adam Gołębiwski	nieobecny	16		
5	Mariusz Gosławski	nieobecny	17		
6	Barbara Grudzień	za	18		
7	Eugenia Imbiorowska	za	19		
8	Andrzej Józwiak	za	20		
9	Piotr Kołpacki	za	21		
10	Andrzej Krawiec	za	22		
11	Diana Kret	nieobecny	23		
12	Krystyna Najdzion	nieobecny	24		

(62) LXII Sesja Rady Gminy w Będzinie

GŁOSOWANIE

Projekt nr 5 - Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Będzino na lata 2022-2034

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2022-07-26 14:50:03
----------------	---------------	-----------------	---------------------

ODRZUCONO PRZEDMIOT GŁOSOWANIA (W. ZWYKŁA)

LICZBA UPRAWNIONYCH	<b>15</b>	GŁOSY ZA	<b>0</b>
LICZBA OBECNYCH	<b>9</b>	GŁOSY PRZECIW	<b>9</b>
LICZBA NIEOBECNYCH	<b>6</b>	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	<b>0</b>
		GŁOSY NIEODDANE	<b>0</b>

**KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE**

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Tomasz Baczyński	przeciw	13	Andrzej Nożykowski	przeciw
2	Joanna Banaszczak	przeciw	14	Lucyna Parol	przeciw
3	Sławomir Bryliński	nieobecny	15	Grzegorz Sztulc	nieobecny
4	Adam Gołębiwski	nieobecny	16		
5	Mariusz Gosławski	nieobecny	17		
6	Barbara Grudzień	przeciw	18		
7	Eugenia Imbiorowska	przeciw	19		
8	Andrzej Józwiak	przeciw	20		
9	Piotr Kołpacki	przeciw	21		
10	Andrzej Krawiec	przeciw	22		
11	Diana Kret	nieobecny	23		
12	Krystyna Najdzion	nieobecny	24		

## (62) LXII Sesja Rady Gminy w Będzinie

## GŁOSOWANIE

Projekt nr 4 - Uchwała w sprawie zmiany budżetu Gminy Będzino na 2022 rok

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2022-07-26 14:48:42		
ODRZUCONO PRZEDMIOT GŁOSOWANIA (W. ZWYKŁA)					
LICZBA UPRAWNIONYCH	<b>15</b>	GŁOSY ZA	<b>0</b>		
LICZBA OBECNYCH	<b>9</b>	GŁOSY PRZECIW	<b>9</b>		
LICZBA NIEOBECNYCH	<b>6</b>	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	<b>0</b>		
		GŁOSY NIEODDANE	<b>0</b>		
<b>KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE</b>					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Tomasz Baczyński	przeciw	13	Andrzej Nożykowski	przeciw
2	Joanna Banaszczak	przeciw	14	Lucyna Parol	przeciw
3	Sławomir Bryliński	nieobecny	15	Grzegorz Sztulc	nieobecny
4	Adam Gołębiwski	nieobecny	16		
5	Mariusz Gosławski	nieobecny	17		
6	Barbara Grudzień	przeciw	18		
7	Eugenia Imbiorowska	przeciw	19		
8	Andrzej Józwiak	przeciw	20		
9	Piotr Kołpacki	przeciw	21		
10	Andrzej Krawiec	przeciw	22		
11	Diana Kret	nieobecny	23		
12	Krystyna Najdzion	nieobecny	24		

## (62) LXII Sesja Rady Gminy w Będzinie

## GŁOSOWANIE

Projekt nr 3 - Uchwała w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Będzino z tytułu wykonania budżetu gminy za rok 2021

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2022-07-26 13:51:45
----------------	---------------	-----------------	---------------------

## ODRZUCONO PRZEDMIOT GŁOSOWANIA (W. BEZWZGLĘDNA)

LICZBA UPRAWNIONYCH	<b>15</b>	GŁOSY ZA	<b>0</b>
LICZBA OBECNYCH	<b>10</b>	GŁOSY PRZECIW	<b>10</b>
LICZBA NIEOBECNYCH	<b>5</b>	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	<b>0</b>
		GŁOSY NIEODDANE	<b>0</b>

**KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE**

## UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Tomasz Baczyński	przeciw	13	Andrzej Nożykowski	przeciw
2	Joanna Banaszczak	przeciw	14	Lucyna Parol	przeciw
3	Sławomir Bryliński	przeciw	15	Grzegorz Sztulc	nieobecny
4	Adam Gołębiwski	nieobecny	16		
5	Mariusz Gosławski	nieobecny	17		
6	Barbara Grudzień	przeciw	18		
7	Eugenia Imbiorowska	przeciw	19		
8	Andrzej Józwiak	przeciw	20		
9	Piotr Kołpacki	przeciw	21		
10	Andrzej Krawiec	przeciw	22		
11	Diana Kret	nieobecny	23		
12	Krystyna Najdzion	nieobecny	24		



(62) LXII Sesja Rady Gminy w Będzinie

GŁOSOWANIE

Projekt nr 2 - Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Będzino za 2021 r.

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2022-07-26 12:13:58
----------------	---------------	-----------------	---------------------

PRZYJĘTO PRZEDMIOT GŁOSOWANIA (W. BEZWZGLĘDNA)

LICZBA UPRAWNIONYCH	<b>15</b>	GŁOSY ZA	<b>10</b>
LICZBA OBECNYCH	<b>10</b>	GŁOSY PRZECIW	<b>0</b>
LICZBA NIEOBECNYCH	<b>5</b>	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	<b>0</b>
		GŁOSY NIEODDANE	<b>0</b>

**KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE**

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Tomasz Baczyński	za	13	Andrzej Nożykowski	za
2	Joanna Banaszczak	za	14	Lucyna Parol	za
3	Sławomir Bryliński	za	15	Grzegorz Sztulc	nieobecny
4	Adam Gołębiwski	nieobecny	16		
5	Mariusz Gosławski	nieobecny	17		
6	Barbara Grudzień	za	18		
7	Eugenia Imbiorowska	za	19		
8	Andrzej Józwiak	za	20		
9	Piotr Kołpacki	za	21		
10	Andrzej Krawiec	za	22		
11	Diana Kret	nieobecny	23		
12	Krystyna Najdzion	nieobecny	24		

## (62) LXII Sesja Rady Gminy w Będzinie

## GŁOSOWANIE

Projekt nr 1 - Uchwała w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Będzino wotum zaufania

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2022-07-26 10:58:43		
ODRZUCONO PRZEDMIOT GŁOSOWANIA (W. BEZWZGLĘDNA)					
LICZBA UPRAWNIONYCH	<b>15</b>	GŁOSY ZA	<b>0</b>		
LICZBA OBECNYCH	<b>10</b>	GŁOSY PRZECIW	<b>10</b>		
LICZBA NIEOBECNYCH	<b>5</b>	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	<b>0</b>		
		GŁOSY NIEODDANE	<b>0</b>		
<b>KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE</b>					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Tomasz Baczyński	przeciw	13	Andrzej Nożykowski	przeciw
2	Joanna Banaszczak	przeciw	14	Lucyna Parol	przeciw
3	Sławomir Bryliński	przeciw	15	Grzegorz Sztulc	nieobecny
4	Adam Gołębiowski	nieobecny	16		
5	Mariusz Gosławski	nieobecny	17		
6	Barbara Grudzień	przeciw	18		
7	Eugenia Imbiorowska	przeciw	19		
8	Andrzej Józwiak	przeciw	20		
9	Piotr Kołpacki	przeciw	21		
10	Andrzej Krawiec	przeciw	22		
11	Diana Kret	nieobecny	23		
12	Krystyna Najdzion	nieobecny	24		

(62) LXII Sesja Rady Gminy w Będzinie

GŁOSOWANIE

Protokół nr LV/2022 z dn. 25.04.2022r.

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2022-07-26 09:24:21		
PRZYJĘTO PRZEDMIOT GŁOSOWANIA (W. ZWYKŁA)					
LICZBA UPRAWNIONYCH	<b>15</b>	GŁOSY ZA	<b>10</b>		
LICZBA OBECNYCH	<b>10</b>	GŁOSY PRZECIW	<b>0</b>		
LICZBA NIEOBECNYCH	<b>5</b>	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	<b>0</b>		
		GŁOSY NIEODDANE	<b>0</b>		
<b>KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE</b>					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Tomasz Baczyński	za	13	Andrzej Nożykowski	za
2	Joanna Banaszczak	za	14	Lucyna Parol	za
3	Sławomir Bryliński	za	15	Grzegorz Sztulc	nieobecny
4	Adam Gołębiewski	nieobecny	16		
5	Mariusz Gosławski	nieobecny	17		
6	Barbara Grudzień	za	18		
7	Eugenia Imbiorowska	za	19		
8	Andrzej Józwiak	za	20		
9	Piotr Kołpacki	za	21		
10	Andrzej Krawiec	za	22		
11	Diana Kret	nieobecny	23		
12	Krystyna Najdzion	nieobecny	24		

(62) LXII Sesja Rady Gminy w Będzinie

GŁOSOWANIE

Protokół nr LIV/2022 z dnia 12.04.2022r.

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2022-07-26 09:23:26		
PRZYJĘTO PRZEDMIOT GŁOSOWANIA (W. ZWYKŁA)					
LICZBA UPRAWNIONYCH	<b>15</b>	GŁOSY ZA	<b>10</b>		
LICZBA OBECNYCH	<b>10</b>	GŁOSY PRZECIW	<b>0</b>		
LICZBA NIEOBECNYCH	<b>5</b>	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	<b>0</b>		
		GŁOSY NIEODDANE	<b>0</b>		
<b>KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE</b>					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Tomasz Baczyński	za	13	Andrzej Nożykowski	za
2	Joanna Banaszczak	za	14	Lucyna Parol	za
3	Sławomir Bryliński	za	15	Grzegorz Sztulc	nieobecny
4	Adam Gołębiowski	nieobecny	16		
5	Mariusz Gosławski	nieobecny	17		
6	Barbara Grudzień	za	18		
7	Eugenia Imbiorowska	za	19		
8	Andrzej Józwiak	za	20		
9	Piotr Kołpacki	za	21		
10	Andrzej Krawiec	za	22		
11	Diana Kret	nieobecny	23		
12	Krystyna Najdzion	nieobecny	24		

(62) LXII Sesja Rady Gminy w Będzinie

GŁOSOWANIE

Porządek obrad.

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2022-07-26 09:21:38		
PRZYJĘTO PRZEDMIOT GŁOSOWANIA (W. ZWYKŁA)					
LICZBA UPRAWNIONYCH	<b>15</b>	GŁOSY ZA	<b>10</b>		
LICZBA OBECNYCH	<b>10</b>	GŁOSY PRZECIW	<b>0</b>		
LICZBA NIEOBECNYCH	<b>5</b>	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	<b>0</b>		
		GŁOSY NIEODDANE	<b>0</b>		
<b>KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE</b>					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Tomasz Baczyński	za	13	Andrzej Nożykowski	za
2	Joanna Banaszczak	za	14	Lucyna Parol	za
3	Sławomir Bryliński	za	15	Grzegorz Sztulc	nieobecny
4	Adam Gołębiowski	nieobecny	16		
5	Mariusz Gosławski	nieobecny	17		
6	Barbara Grudzień	za	18		
7	Eugenia Imbiorowska	za	19		
8	Andrzej Józwiak	za	20		
9	Piotr Kołpacki	za	21		
10	Andrzej Krawiec	za	22		
11	Diana Kret	nieobecny	23		
12	Krystyna Najdzion	nieobecny	24		

(62) LXII Sesja Rady Gminy w Będzinie

GŁOSOWANIE

Projekt nr 7 - Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Będzino nieruchomości oznaczonej nr działki 162-2 Dobrzyca

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2022-07-26 14:55:18
----------------	---------------	-----------------	---------------------

PRZYJĘTO PRZEDMIOT GŁOSOWANIA (W. ZWYKŁA)

LICZBA UPRAWNIONYCH	<b>15</b>	GŁOSY ZA	<b>9</b>
LICZBA OBECNYCH	<b>9</b>	GŁOSY PRZECIW	<b>0</b>
LICZBA NIEOBECNYCH	<b>6</b>	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	<b>0</b>
		GŁOSY NIEODDANE	<b>0</b>

**KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE**

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Tomasz Baczyński	za	13	Andrzej Nożykowski	za
2	Joanna Banaszczak	za	14	Lucyna Parol	za
3	Sławomir Bryliński	nieobecny	15	Grzegorz Sztulc	nieobecny
4	Adam Gołębiwski	nieobecny	16		
5	Mariusz Gosławski	nieobecny	17		
6	Barbara Grudzień	za	18		
7	Eugenia Imbiorowska	za	19		
8	Andrzej Józwiak	za	20		
9	Piotr Kołpacki	za	21		
10	Andrzej Krawiec	za	22		
11	Diana Kret	nieobecny	23		
12	Krystyna Najdzion	nieobecny	24		